

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



М. В. Богуславский,
доктор педагогических наук,
профессор, член-корреспондент
Российской академии образования.

Куликова С. В.,
доктор педагогических наук,
профессор.

Шевелев А. Н.
доктор педагогических наук,
доцент.

**«ДРУЗЬЯ МОИ, ПРЕКРАСЕН НАШ СОЮЗ...»
(XXX СЕССИЯ РОССИЙСКИХ ИСТОРИКОВ
ПЕДАГОГИКИ.**

Санкт-Петербург, 16–17 июня 2014 года)

16-17 июня 2014 года на базе Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования прошла **XXX юбилейная** сессия Научного совета РАО по проблемам истории образования и педагогической науки.

Тематика сессии была связана с историко-педагогическим исследованием модернизационных процессов в российском и зарубежном образова-

нии XVIII – начала XXI века. Такой тематический ракурс подчеркивал как историческую обусловленность модернизации современного образования, так и созидательную, прогностическую роль истории педагогики и образования в изучении актуальных современных процессов.

Всего в работе сессии приняло участие 122 историка педагогики и образования, из которых 65 участ-

ников прибыли из 21 региона России (наиболее представлены были на сессии Москва, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург и Нижний Тагил, Омск, Рязань, Тверь и др.). К началу сессии был издан содержательный сборник научных трудов, включивший статьи 116-ти авторов из России, Белоруссии, Украины и Китая. К большому сожалению организаторов, в связи с развитием политических событий, делегация Украины (11 предполагавшихся участников) не смогла принять участие в работе сессии, но в сборнике материалов сессии достаточно широко представлен спектр результатов исследований современных украинских историков педагогики.

Анализ материалов сессии, состава ее участников позволяет утверждать, что современное сообщество российских историков педагогики включает почти сто исследователей, систематически специализирующихся на историко-педагогической тематике. Среди них 39 докторов педагогических наук. Географически историко-педагогические сообщества наиболее серьезно представлены в Москве (11 докторов наук) и Петербурге (6 докторов наук), в Поволжье и Северном Кавказе (9 докторов наук), на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке (8 докторов наук), в Европейской части России (6 докторов наук). Вокруг них формируются научно-педагогические школы и наиболее развитыми историко-педагогическими центрами являются, наряду со столицами, Волгоград, Рязань, Тверь, Воронеж, Нижний Новгород, Ставрополье и Хабаровский край.

Открыл сессию председатель Научного совета по проблемам истории педагогики и образования, член-корреспондент РАО **М.В. Богуславский**, который, отметив значимость проведения юбилейной сессии именно в Санкт-Петербурге, обратил внимание на важность истории педагогики для осмысления модернизационных процессов современного образования и передал участникам сессии обращение президента РАО академика Л. А. Вербицкой. С приветственным словом выступил ректор СПбАППО профессор **С. В. Жолован**, который подчеркнул огромную роль Петербурга в истории отечественного образования и педагогической мысли, в модернизационных процессах их со-зидания.

Первый день конференции включал три пленарных заседания, на которых было заслушано 22 доклада и презентована петербургская научная школа историков педагогики. Первое заседание докладом «Модернизация образования как объект историко-педагогического исследования» открыла **И. А. Колесникова (С-Петербург)**. Отметив терминологическую неопределенность категории «модернизация образования» и необходимость широкого ее понимания (как педагогического феномена, научного концепта и конкретного факта истории педагогической культуры), докладчик сосредоточил внимание на детерминантах модернизационных преобразований как вызовов цивилизационного развития и научной революции, политической конъюнктуры, потребностей рыночной экономики и запросов социаль-

ных субъектов. И.А.Колесникова отметила также, что имеющееся знание об исторических уроках образовательного реформирования практически никак не используется при подготовке современных проектов, кардинально меняющих облик образования, в то время как модернизация образования требует именно культурно-исторического подхода и интегративной методологии ее изучения.

В докладе «Методология исследования стратегий модернизаций отечественного образования XX века» М.В. Богуславский (Москва) определил особенность современной образовательной ситуации как одновременное сосуществование либерально-вестернизаторской (инновационной) и консервативно-традиционной (ретроинновационной) образовательных парадигм. Прогностический анализ представленный докладчиком позволяет утверждать, что первая парадигма идейно уже исчерпана и не она будет определять перспективы дальнейшей образовательной политики России. С 2012 г. нарастают усилия государства по формированию в педагогическом сообществе установки на изменение стратегии развития российского образования, что можно трактовать как «возвратную модернизацию». Она выражена в усилении нормативно-регламентационной и контролирующей деятельности государства в образовании, сужении пространства его вариативности, построении образования на основе традиционных отечественных педагогических ценностей. Такая стратегия развития российского образования предполагает ее всеобъемлю-

щий исторический анализ, разработку методологии изучения исторического процесса на основе трактовки отечественной образовательной истории в соответствии с принципами национальной идентичности, неразрывности всех этапов развития, уважения к ее неоднозначным событиям как неотъемлемой части прошлого. В этой связи докладчик отметил, что обоснование стратегии развития российского образования должно в ближайшее время составить основную сферу историко-педагогических исследований.

А.Н.Шевелев (С-Петербург)

в докладе «Дореволюционный столичный город в процессе модернизации школьного образования России начала XX века» рассмотрел социокультурную среду крупных дореволюционных городов столичного типа как ведущий фактор образовательной модернизации. Их особые пространство, хронотоп, ментальность горожан позволяют выполнять таким городам роль опережающего инноватора и хранителя базовых образовательных традиций социума. Многообразие субкультур различных городских слоев при сохранении единства локального архетипа горожанина как наследуемого комплекса характерных признаков поведенческой культуры позволяло формировать в столичных городах более широкий комплекс образовательных потребностей, которые впоследствии трансформировались в грядущие образовательные потребности всей страны, что хорошо показала история отечественного образования XX столетия. Крупные российские города в деятельности своих систем

образования намечали пути решения школьных проблем задолго до того, как они реализовывались в масштабах всей страны.

С.В.Куликова (Волгоград) выступила с докладом «Аксиологические основы воспитания национального самосознания в России», справедливо обратив внимание участников на то, что единство ценностей для развития образования является важнейшим фактором, обеспечивающим успешность его модернизации. По мнению С.В. Куликовой, основным методологическим инструментом историко-педагогического изучения феномена национального самосознания выступает аксиологический подход. Определив национальное самосознание как сущностную характеристику нации, которая определяет ее в качестве субъекта историко-цивилизационного процесса, докладчик убедительно раскрыл те базовые ее категории, которые исторически выступали как пространство национальной самоидентификации для русской культуры и тем обусловили развитие отечественной педагогики.

С.Г.Вершловский (С-Петербург) в докладе «История педагогических идей: антропологический подход» на основе многолетнего опыта преподавательской деятельности обратил внимание на важность антропологического «прочтения» личности авторов педагогических идей и того социокультурного контекста, в котором педагогам-классикам приходилось творить. Именно отсутствие персонализированного антропологического анализа деятельности выдающихся

педагогов и организаторов народного образования приводило к безличному, сухому и не вызывавшему эмоционального отклика слушателей преподаванию истории педагогики, не позволяя проникнуть в самую сущностную обусловленность этих идей реалиями исторического времени. Таким образом, была подчеркнута роль личности в процессах модернизации образования.

Большое значение для научной жизни отечественного историко-педагогического сообщества имеет представление исследователей, недавно успешно защитивших или готовящихся к защите докторских диссертаций по историко-педагогической тематике, некоторым из которых было предоставлена возможность выступить на пленарных заседаниях наряду с известными историко-педагогическому сообществу исследователями.

В.К.Пичугина (Волгоград) в докладе «Дискурсивно-антропологические доминанты модернизации российского образования» доказывала тезис о том, что, в логике антропологического дискурса, радикальное техническое изменение ключевых ориентиров в сфере образования не может рассматриваться как модернизация. Только максимально полная реализации интенций человека, влияющих на вектор развития образовательных и воспитательных систем соответствует этой категории.

А.В. Уткин (Нижний Тагил) в докладе «Модернизация образования как основа социокультурной трансформации российского общества» доказывал главную, по его мнению,

причину слабой эффективности модернизационных процессов в отечественной истории, которая состоит в укоренившейся самодостаточной природе российской государственности и соответствующим образом сложившихся ее взаимоотношениях с обществом.

Созвучные идеи были высказаны в докладе **Т.П.Днепровой** (Екатеринбург) «Особенности отечественной образовательной политики и перспективы ее развития», в котором ведущей причиной неудач при реформировании российского образования рассматривалось противостояние в нем консервативной и либеральной парадигм, что порождало жесткую детерминацию развития образования проводимой государством политикой, лишенной подчас этического и научного обоснования.

М.В. Савин (Волгоград) в докладе «Синергетические подходы к методологическим основам исследований историко-педагогического процесса», обозначил проблему обособления историко-педагогического знания в условиях междисциплинарности и полипарадигмальности современного педагогического познания, когда именно синергетическое понимание педагогического прошлого и современности способно преодолеть ограниченность классических трактовок событий, составляющих исторически обосновать сущность модернизации образования. Таким образом, проблема методологии изучения модернизации образования вновь становится важной и значимой в стратегических инициативах развития системы образования России.

А.В. Овчинников (Москва) в своем докладе «Великие реформы» и модернизация образовательного законодательства России (вторая половина 60 — начало 70-х гг. XIX в.)» обратился к историческому опыту реформ Александра II, которые обеспечили мощный прорыв в образовательном развитии страны на несколько последующих десятилетий. Докладчик рассматривал общероссийское образовательное законодательство и его трансформации как важнейший фактор успешной модернизации.

А.А. Романов (Рязань) в планарном докладе «Петербург как центр становления экспериментальной педагогики России начала XX века» рассмотрел ее генезис как пространственный локус и саморазвивающийся научный феномен, связанный с пониманием природы человека, классификацией ведущих направлений отечественной педагогики, поиском форм психологического эксперимента, в котором становилось возможным изучение личности учащегося непосредственно педагогом. Таким образом, был определен еще один значимый фактор образовательной модернизации — практикоориентированная педагогическая наука.

М.А. Захарищева (Глазов) в докладе «Реформирование отечественной гимназии как поиск аксиологических приоритетов её деятельности» подробно рассмотрела главные этапы ее исторического развития как основного вида дореволюционной средней школы, представив смену аксиологических приоритетов деятельности гимназий в качестве ведущего фактора модерни-

зации отечественного гимназического образования. Таким образом, значение ценностных оснований как фактора модернизации образования было вновь подтверждено в ходе сессии.

И.Р. Петерсон (Красноярск) в докладе «Университет как субъект модернизации городской среды» затронула еще один важный аспект модернизации образования детерминированный урбанистикой современного города. Многочисленные примеры взаимодействия города и университета в европейском средневековье и раннем Новом времени позволили докладчику сделать вывод о том, что сама система образования становится фактором модернизации города.

Л.М. Перминова (Москва) в своем выступлении «Дидактика: статус, детерминанты развития, теории» обратила внимание участников сессии, что в современных классификациях научного знания педагогика и дидактика не нашли своего точного местоположения, относясь к сфере социально-гуманитарного (педагогика) и гуманитарно-нормативного (дидактика) научного знания, что позволяет исторически выявить неоднородность этих научных дисциплин. Таким образом, даже отдельные дисциплины единого педагогического знания могут в разные исторические периоды играть разную роль в процессах модернизации образования.

Особой частью первого, пленарного дня работы сессии стала презентация петербургской научной школы историков педагогики и образования. В ходе презентации было выявлены широкий тематический спектр и

многообразие используемых исследовательских подходов в работах петербургских ученых. Были представлены историко-биографическое изучение педагогического наследия известных педагогов П.Н.Груздева, Я. А. Коменского, В. Н. Сороко-Росинского в исследованиях О. Б. Даутовой, С. М. Марчуковой, С. В. Христофорова; феноменологическое изучение таких тем, как «Новое образование» в мировой педагогике, «новые» школы в дореволюционном Петербурге, развитие в нем дошкольного и начального образования в исследованиях М. М. Эпштейна, Т. И. Пашковой, Э. В. Онищенко; системное изучение традиций государственно-общественного управления в образовании в работах Н.М.Федоровой.

Заключительным аккордом первого дня была презентация научных трудов лабораторий Института теории и истории педагогики РАО. Руководители лабораторий М. В. Богуславский, В. Г. Безрогов, А. В. Овчинников представили двадцать одно фундаментальное монографическое издание, а также журналы ИТИП РАО.

17 июня в рамках работы сессии прошли три секционных заседания.

В первой секции «Методологические проблемы историко-педагогических исследований. Педагогическая персоналистика» под руководством профессоров И. А. Колесниковой (Петербург) и М. В. Савина (Волгоград) выступили:

А.М.Аллагулов (Оренбург) с докладом «Влияние педагогических

идей К.Д. Ушинского на модернизацию российского образования второй половины XIX века»;

А.В.Кудряшёв (Москва) с докладом «Опыт модернизации московского образования в конце XIX - начале XX века»;

Л.О.Володина (Москва) с докладом «История педагогики и теория воспитания: к проблеме интеграции»;

И.В.Макарова (Ижевск) с докладом «Моделирование содержания воспитания в логике историко-педагогического процесса»;

В.И.Ревякина (Томск) с докладом «Зарождение новых структур воспитания и оздоровления детей в начале XX века в новаторских экспериментах В.С. Пирусского».

Повышенное внимание к вопросам истории воспитания как одному из важнейших направлений модернизации образования определило характер дискуссии участников первой секции.

С докладами секции «Актуальный исторический опыт модернизации российского и зарубежного образования: процессы и феномены» под руководством профессоров Н.А.Асташовой (Брянск), В.Г.Безрогова (Москва) и А.В. Овчинникова (Москва) выступили:

Л.А.Абрамова (Чебоксары) с докладом «Нравственные отношения между учителем и учащимися как неотъемлемый элемент модернизации отечественного образования»;

Т.И.Безуглая (Калининград) с докладом «Основные достижения российской психологии в конце XX-начале XXI веков»;

О.А.Белянова (Петербург) с до-

кладом «Общественно-педагогическое осмысление модернизации школы России начала XX века»;

Т.Н.Богуславская (Москва) с докладом «Модернизация содержания дошкольного образования во второй половине XX века»;

М.Н.Ветчинова (Курск) с докладом «Исторический опыт работы учителей-иностранцев в гимназиях Санкт-Петербурга в конце XIX - начале XX века»;

В.А.Вихарев (Петербург) с докладом «Деятельность в образовании Петербургской городской думы»;

Е.А.Ефимова (Москва) с докладом «Игровая работа Общества попечения об учащихся детях Москвы (1910-е гг.)»;

Л.Э.Заварзина (Воронеж) с докладом «Влияние городской среды Петербурга на становление П.Ф. Каптерева»;

Н.В.Сбитнева (Рязань) с докладом «Становление и развитие идей интегральной педагогики»;

Т.В.Солодовникова (Чебоксары) с докладом «Педагогическое сопровождение одаренных учащихся в условиях модернизации образования»;

Е.Ю.Ромашина (Тула) «Катехизация в школьных учебниках: архаика или современность?»;

Н.П.Щетинина (Рязань) «Учительские общества взаимопомощи в России конца XIX — начала XX веков».

Результатом работы секции стал многоаспектный анализ составляющих модернизации образования. Среди них научные, профессионально-педагогические, урбанистически-средовые

аспекты.

На заседании третьей секции «Исторический контекст модернизации педагогического образования» под руководством профессоров С.В. Куликовой (Волгоград) и А.А. Романова (Рязань) выступили:

З.А.Демченко (Архангельск) с докладом «Концептуальные основания развития ценностно-позитивного отношения к участию студентов современного вуза в научно-исследовательской деятельности»;

Н.В.Карнаух (Благовещенск) с докладом «Система подготовки конкурентоспособных преподавателей для университетов России в Дерптском профессорском институте»;

З.У.Колокольникова (Лесосибирск) с докладом «Роль технологий активного обучения в формировании общепрофессиональных компетенций будущего учителя при изучении истории педагогики»;

Т.А.Михайлова (Петербург) с докладом «Актуальные проблемы изучения истории Петербургской земской учительской школы»;

Е.В.Неборский (Ижевск) с докладом «Образовательная политика университетов в условиях глобализации»;

Р.В.Соколов, Н.В.Соколова (Москва) с докладом «Этнокультурные истоки общинности в менталитете русского народа и коллективизм в воспитательной педагогике»;

Е.В.Шульга (Петербург) с докладом «Школьный праздник ёлки: уроки истории».

В докладах этой секции была отмечена важная роль педагогического

образования как существенного фактора модернизации образования.

Итоговый круглый стол сессии под председательством М.В. Богуславского был посвящен обсуждению трех тем:

1. Новые трактовки понятия «процесс модернизации» в образовании.

2. Перспективные направления историко-педагогических исследований.

3. Модернизация содержания и направлений деятельности Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО.

Руководители секций выступили с сообщениями об итогах работы, сформулированных участниками сессии выводах и рекомендациях. И.А.Колесникова (Петербург) высказала пожелания о более тщательном и корректном использовании ведущих педагогических понятий и категорий, особенно в трактовке категории «модернизация образования», указав на необходимость использования прогностического потенциала классического историко-педагогического знания. Среди новых тем историко-педагогических исследований, обозначившихся в ходе сессии, ей были отмечены исследования региональных аспектов непрерывного образования, историко-педагогический анализ неудач в модернизации образования.

А.В. Овчинников (Москва), подчеркнув важность соблюдения однозначности и точности в понятийном аппарате современной истории педагогики, предложил создать историко-педагогический терминологический словарь. В.Г. Безрогов обратил вни-

мание на необходимость более серьезного отношения к работе с историческими источниками, подчеркнув, что эта компетентность у современных молодых историков педагогики не достаточно сформирована и требует специального обсуждения в ближайшее время.

С.В. Куликова (Волгоград) отметила, что модернизационные процессы в образовании необходимо проектировать на основе синтеза инновационного (западного) и традиционного (отечественного) компонентов, что историко-педагогический опыт при должной историко-педагогической концептуализации, может стать базой для модернизации современного педагогического образования.

А.Н. Шевелев (Петербург) предложил участникам сессии включиться в создание коллективного историко-образовательного труда «Российский город и его школа», внося также предложение об изменении формата пленарного заседания дальнейших сессий.

Подводя итоги, М.В. Богуславский еще раз поблагодарил коллектив и ректора Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования С.В. Жолована, членов Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, всех участников сессии за активную и плодотворную работу. Было объявлено, что следующая XXXI сессия Научного совета пройдет 5-7 июня 2016 года в Твери.