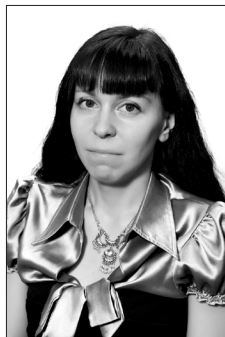


ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Ю. Г. Опрятнова

РОДНОЙ ЯЗЫК КАК ОСНОВА РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ТРУДАХ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННО- ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ 60-Х ГОДОВ XIX ВЕКА



УДК 372.881.161.1(091)

ББК 74.03(2)5+81.411.2-9-03

В статье рассматриваются взгляды участников общественно-педагогического движения в России в 60-х годах XIX в. на проблему родного языка. Размышления педагогов, писателей, языковедов, общественных деятелей о родном языке, его роли в нравственном воспитании будущих граждан оказали существенное влияние на становление российской национальной системы образования.

Ключевые слова: родной язык; нравственное воспитание; общественно-педагогическое движение; национальная система образования

Yu. G. Opryatnova

THE NATIVE LANGUAGE AS A FOUNDATION OF THE RUSSIAN NATIONAL EDUCATIONAL SYSTEM IN THE WORKS OF THE PARTICIPANTS OF SOCIO-PEDAGOGICAL MOVEMENT IN THE 60s OF THE XIX CENTURY

The article reviews opinions of the participants of socio-pedagogical movement in Russia in the 60s of the XIX century on the problem of the native language. Among them there were educators, writers, linguists and public figures. Their thoughts of the native language, its role in the moral education of future citizens have contributed to the development of the Russian national education system.

Key words: native language; moral education; socio-pedagogical movement; national system of education.

Вторая половина XIX в. отличалась оживлением общественно-политической и педагогической жизни России. Причиной возникновения общественного подъема стала Крымская война (1853–1856), подорвавшая экономику, ухудшившая положение многих слоев российского общества. Помимо этого, на активизацию педагогической мысли оказали влияние социальные и политические изменения в российском обществе во второй половине XIX в., разделение дворянской и народной культуры, кризис ценностей европейской культуры вследствие революций 1848–49 гг., а также либерально-буржуазные реформы Александра II, которые «создали новые запросы со стороны общества и государства к системе образования, стимулировав образовательные потребности различных групп населения»¹.

Уже во второй половине XIX в. образованные люди русского общества не могли не сознавать, к чему приведут противоречия социально-экономического развития. В ходе общественно-педагогического движения 60-х годов XIX в. среди педагогической общественности усиливается интерес к народной культуре. Отечественные педагоги и общественные деятели начинают разрабатывать понятие и содержание народной культуры, пути и способы ее трансляции последующим поколениям. Во время общественно-педагогического движения в 60-е гг.

XIX в. проблема народности в педагогической науке становится одной из ведущих. Вследствие этого усиливается интерес к народной жизни, к языку простого народа. Рассматривая проблему воспитания будущих граждан в период становления национальной системы образования и воспитания, передовые педагоги считали, что для образования полноценной духовной личности необходимы дисциплины, имеющие прямое отношение к самому человеку, преимущественно гуманитарные науки. Поэтому основной упор при этом делался на изучение языков, языковое образование. Язык всегда признавался наиболее эффективным средством влияния на сознание, поскольку он обладал огромным потенциалом, способным внести вклад в развитие человека-гражданина, в воспитание гражданских качеств. В частности, в «Правилах о взысканиях» от 1874 г. говорится: «Всякая разумно направляемая школа стремится к воспитанию детей в истинно-патриотическом духе, в духе полнейшей преданности государю, отечеству... И в этом отношении собственно патриотическое настроение наставников окажет наибольшее и наилучшее влияние на учеников и побудит их пользоваться как учебным материалом, который представляет история, география, история христианской церкви в России и вообще Закон Божий, русский язык и словесность ...»².

¹ Уткин А. В. Общественно-педагогическое движение второй половины XIX века: поиск ценностных ориентиров // Психолого-педагогический поиск. 2011. № 4. С. 126.

² Ганелин Ш. И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX в. М.: Государственное учебно-педагогическое изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1954. С. 151.

Прогрессивные мысли о необходимости и важности изучения родного языка нашли свое выражение на страницах педагогических и литературно-публицистических журналов, став предметом продолжительной педагогической дискуссии. Появившиеся в конце 50-х — начале 60-х годов педагогические журналы публиковали для учителей и родителей новые концепции в области преподавания отечественного языка, материалы для наглядного обучения, выясняли задачи изучения русского языка. Среди них были такие журналы, как «Журнал для воспитания», «Воспитание. Журнал для родителей и наставников», «Детский сад», «Воспитание и обучение». Основное внимание общественно-педагогической публицистики во второй половине XIX в. сосредоточилось на вопросах о роли и месте родного языка как учебного предмета в учебном плане школы, методике преподавания родного языка (методы обучения, пособия, наглядные материалы и т. п.). Не менее важным было обсуждение проблемы социальной роли и значения родного языка в формировании личности учащихся.

В «Речи, произнесенной на собрании Московской Практической Академии Коммерческих наук 17 декабря 1858 г.», звучит резкое осуждение ситуации, сложившейся в школьном образовании, когда большая

часть уроков посвящена изучению иностранных языков — французского и немецкого. Между тем, «на первой ступени обучения, для детей от 8 до 10 лет, русский язык вместе с наглядным обучением должен бы был составлять самый главный предмет»¹. Инспектор Житомирской гимназии И. Сорокин, говоря о тех трудностях, которые встречает изучение русского языка в некоторых гимназиях, указывает, что «нередко кончившие в тех гимназиях ученики оказывают неудовлетворительные знания русского языка на вступительных экзаменах в университет»². На страницах педагогических журналов широко обсуждалась эта проблема, и причиной недостаточно хорошего знания русского языка признавалось нечеткое представление о цели преподавания русского языка и о том большом значении, какое родной язык имеет для формирования личности. В частности, в Циркуляре по управлению Киевским учебным округом указывается, что «цель преподавания других наук в гимназии, отчасти официальными указаниями, отчасти обычаем, обозначена ясно», вследствие чего были разработаны различные приемы и методы преподавания, «в словесности же эта цель... проходила молчанием»³.

Благодаря привлечению внимания общественности к проблеме преподавания родного языка, на страницах

¹ Речи и отчет, читанные в торжественном собрании Московской Практической Академии Коммерческих наук 17 декабря 1858 г. // Журнал для воспитания. 1859. № 4. С. 231.

² Сорокин И. Способ преподавания словесности высших классах гимназии // Воспитание. Журнал для родителей и наставников. 1862. № 2. С. 39.

³ Извлечение из циркуляра по управлению Киевским учебным округом № 9 // Воспитание. Журнал для родителей и наставников. 1861. № 12. С. 109.

педагогических журналов широко стала разрабатываться проблема содержания обучению родному языку. В 1861 г. в журнале для родителей и наставников «Воспитание» упоминается о пособии для наглядного обучения и преподавания отечественного языка, даны материалы для преподавания отечественного языка в народных и воскресных училищах, а также различные упражнения для чтения и письма.

Вследствие развития языкознания происходила интеграция общественного и педагогического движения: в 1859 г. активизировалась деятельность Общества любителей российской словесности. Председатель Общества в 60-х гг. М. П. Погодин указывал на причины, побудившие к возрождению Общества: «Словесность не вошла еще в нашу жизнь, потребность в наслаждении слова, языка, не сделалась нашею насущною потребностью». Поэтому первая, настоятельная обязанность Общества — «преследовать такое невежество, подвергать его стыду, осуждать дерзкое, наглое пренебрежение к отечественному языку и вместе возбуждать подобающее почтение к словесности». По мнению М. П. Погодина, Общество должно «возгреть во всеуслышание, что нельзя в таком государстве, как Россия, ...браться ни за какое важное дело, не зная русской грамоты»¹. Деятельность Общества и сам факт его существования подтверждают огромный интерес

образованных слоев общественности к русскому языку и литературе.

Таким образом, научные достижения в русском языкознании середины XIX в., интеграция общественного движения прямо или косвенно находили свое отражение в педагогической науке, особенно в разработке различных вопросов преподавания русского языка, в составлении учебников, пособий для школы. А усиление национально-патриотических чувств вследствие дальнейшего развития национального самосознания и споры о народности поставили вопрос о социальной роли языка и словесности. Появившийся в это время тезис о том, что «язык отражает историю народа» и тем самым является ценным источником при изучении судеб народа, сформулированный языковедом Я. Гриммом, был дополнен многими другими учеными и педагогами. Например, Н. В. Шелгунов считал, что «в слове — запас всего продуманного и перечувствованного человечеством; понятно, почему к слову может явиться благоговейное, мистическое уважение, как к чему-то таинственному, непостижимому и чудесному»².

Помимо бурно развивающегося языкознания, на педагогическую мысль России второй половины XIX в. повлияла дискуссия о классическом и реальном образовании. Слепое заимствование западноевропейских направлений общего образования — теорий формального (классического)

¹ Общество любителей Российской словесности при Московском университете. Историческая записка и материалы за сто лет. М. : Печатня А. И. Снегиревой, 1911. С. 69.

² Шелгунов Н. В. Избранные педагогические сочинения. М. : Изд. АПН РСФСР, 1954. С. 191.

и материального (реального) образования — вызывало возмущение у передовых отечественных педагогов, представителей общественно-педагогического движения 60-х годов XIX в. Под влиянием западноевропейской школы российская гимназия основное внимание уделяла древним языкам, европейской истории и географии, порой в ущерб родному языку, родной литературе, истории и географии. Одной из немногочисленных попыток, призванных усилить интерес учащихся старших классов к изучению русской словесности, были «Правила для литературных бесед» в гимназиях Санкт-Петербургского учебного округа от 22 марта 1853 г., в которых указывается, что «знакомство воспитанника с сокровищами родного языка научит его сознательно любить свою Родину и из ее же недр извлекать пищу для своего любознательного ума»¹. В «Правилах» также высказывалось негативное отношение к чрезмерному использованию в обучении иностранных языков, чуждых духу русского языка: «Неуместное употребление иностранных слов, не получивших у нас права гражданства и легко заменимых собственными русскими словами, более выразительными, не должно быть терпимо в сочинениях учеников как придающее языку пестроту и лишшающее его чистоты»².

Придерживаясь аналогичных позиций защиты родного языка,

прогрессивные отечественные педагоги упорно добивались того, чтобы «гимназическое образование было основано на ценностях отечественной культуры»³. Они считали, что нельзя строить свою школу по образцу и подобию школ зарубежных стран. Школа должна отвечать жизненным потребностям своей страны, особенностям и укладу жизни своего народа. Несмотря на признание идеи гармоничного сочетания в образовании мировой и национальной культуры при приоритете родного, отечественного начала, на практике российскую гимназию нельзя было назвать национальной, русской школой. Исходя из этого, педагоги выдвигали собственные проекты гимназий с иной основой и содержанием образования и принципами построения учебного процесса, в котором ведущее место принадлежало родному языку.

Особенно показательны в этом плане взгляды В. И. Водовозова, который вслед за Н. Г. Чернышевским и Н. А. Добролюбовым, в противоположность защитникам классицизма, рассматривавшим древние языки как главное средство гуманитарного образования и умственного развития, отстаивал необходимость изучения в средних учебных заведениях родного языка и литературы.

В вопросах народного образования В. И. Водовозов выступал за «новую школу, дающую подрастающему поко-

¹ Правила для литературных бесед // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. / Сост. П. А. Лебедев. М. : Педагогика, 1987. С. 416.

² Там же. С. 420.

³ Кондратьева М. А. Практика отечественной гимназии в области содержания и методов образования и специфические особенности ее развития в XIX в. // Вестник Университета Российской академии образования, 1996. № 1. С. 4.

лению научное и связанное с жизнью полноценное общее образование»¹. По-новому В. И. Водовозов рассматривал и цели воспитания. Он считал, что все дело воспитания должно сводиться к воспитанию высоко нравственной личности, воспитанию человека, который в своей деятельности руководствовался бы общественными интересами, интересами народа. В нравственном воспитании автор особое место отводил воспитанию патриотических чувств, которые, по его мнению, должны проявляться в общественной деятельности человека: «У кого нет... общепользных знаний и убеждений, кто действует корыстно только для своей личной выгоды, их угождения силе и богатству, в том не может быть и истинного патриотизма»². Большое внимание педагог обращал на воспитание гуманизма, глубокого уважения к человеческой личности.

Цели и задачи, которые В. И. Водовозов ставил перед воспитанием, были неразрывно связаны с идеей народности в воспитании. В. И. Водовозов, как и К. Д. Ушинский, считал, что в системе педагогических средств, которые призваны обеспечить осуществление воспитания в духе народности, главная роль принадлежит родному языку. «Родной язык, — писал он в 1856 г., — должен служить главным проводником образования»³. Говоря о роли

языка как о важном педагогическом факторе, В. И. Водовозов подчеркивал, что с помощью языка учащиеся приобщаются к духовной культуре, созданной народом, принимают общечеловеческие ценностные ориентиры, а это в свою очередь воспитывает у них любовь к народу и родному языку: «Изучение языка, конечно, развивает прекрасную способность анализа в уме учащихся; но сам язык служит только орудием высшей нравственной силы в человеке: отражая, как чистейшее зеркало, все явления нашей внутренней жизни, он требует для ясности отражения также лучей света...»⁴.

Кроме того, изучение родного языка необходимо для подготовки учащихся к изучению других предметов школьного курса, так как усвоение знаний в значительной мере зависит от того, насколько они владеют языком.

Педагогическая система обучения родному языку отражена в следующих статьях В. И. Водовозова: «О преподавании русского языка и словесности в высших классах гимназии» и «Тезисы по русскому языку», которые были написаны в связи с обсуждением «Проекта устава низших и средних училищ, состоящих в ведомстве Министерства народного просвещения» 1860 года. В своих работах В. И. Водовозов выступал против существующей системы преподавания русского языка и литературы, по ко-

¹ Водовозов В. И. Новая русская литература. Изд. 7-е, вновь пересмотренное и исправленное. СПб., 1908. С. 14.

² Водовозов В. И. Новая русская литература... С. 9–10.

³ Аранский В. С. Введение // В. И. Водовозов. Избранные педагогические сочинения / Сост. В. С. Аранский. М.: Педагогика, 1986. С. 18.

⁴ Водовозов В. И. Указ. соч. С. 262.

торой учеников «мучили логическими тонкостями и отвличенностями или чрезвычайно утомляли заучиванием различных форм, не объясняя их живого содержания»¹. Автор выступил против метода преподавания русского языка, при котором основное внимание уделялось изучению теории слога и историческому изучению языка.

В. И. Водовозов перестроил существовавшую учебную программу и весь учебный процесс. Прежде всего, педагог разграничил преподавание словесности и преподавание непосредственно языка, то есть грамматики: «...разве возможно ограничить словесность одним изучением языка? Да и язык невозможно понять, не вникнув в идеи, им выраженные»².

В. И. Водовозов стремился к тому, чтобы знание родного языка способствовало умственному и нравственному развитию. Родному языку и отечественной словесности принадлежит особая роль в воспитании гуманизма, патриотизма и других качеств личности. В преподавании русского языка он обращал главное внимание на его коренные свойства, отражающие живое лицо и характер народа. С этой целью для практических упражнений он рекомендовал избирать преимущественно образцы родной литературы, писателей, в произведениях которых наиболее глубоко изображена жизнь народа. Он убеждал коллег в том, что теоретические положения учащимися легче усваиваются через практические упражнения.

Таким образом, самый важный вклад В. И. Водовозова в педагогическую деятельность состоял в продолжении движения К. Д. Ушинского за народную школу. Взамен сословной школы с ее «узкоутилитарными» целями педагог отстаивал школу и для детей непривилегированных сословий. По его мнению, один из основных вопросов воспитания — *вопрос о воспитании подлинного человека, человека-гражданина* — можно решить только в хорошо организованной общеобразовательной школе, доступной для широких масс народа. Весь учебно-воспитательный процесс в ней должен строиться, исходя из идеи народности обучения и воспитания. На вопрос, чему учить в этой школе, педагог-демократ отвечал: «Необходимо учить не только тому, что служит к одной практической цели, но и тому, что ведет к всестороннему развитию ума, иначе воспитание легко обратится в механическую выправку»³.

Поэтому В. И. Водовозов настойчиво предлагал большое внимание в учебном плане школы уделить родному языку и родной литературе. Он рассматривал их как источник, из которого школа может черпать ценные сведения для понимания реальной действительности, особенностей своего народа, его языка, культуры, условий труда и быта. Родной язык он считал главным проводником образования, подразумевая под ним «то душевное развитие, при котором слово становится делом, и оба служат вы-

¹ Там же. С. 98.

² Там же. С. 291.

³ Аранский В. С. Введение... С. 14.

ражением глубочайших нравственных убеждений в человеке»¹.

Руководствуясь этими взглядами, В. И. Водовозов составил свой проект народной школы, существенно изменив прежнюю учебную программу. Согласно его проекту, основным предметом являлся родной язык, при изучении которого особое внимание обращалось на развитие ясности речи,

правильности письма и сознательности чтения. Также из учебного плана гимназии исключались древние языки, расширялась программа по родному языку и др., а также видное место отводилось новым языкам — французскому, английскому и немецкому.

Проект учебного плана гимназии согласно В. И. Водовозову:

	1 кл.	2 кл.	3 кл.	4 кл.	5 кл.	6 кл.	7 кл.	8 кл.
Зак. Божий	2	2	2	1	1	1	1	1
Рус.яз.	6	4	3	3	3	2	3	3
Англ.яз.	-	-	-	3	4	5	5	5
Нем. яз.	-	-	4	4	3	3	3	3
Франц. яз.	4	4	2	2	2	2	2	2
Матем.	3	3	3	3	3	3	2	2
Физика	2	3	3	3	3	3	3	4
История	0	2	2	2	3	3	3	3
Географ.	2	2	2	2	1	1	1	1
Итого	23-4	23-3	24-3	24-1	24-1	24-1	24-1	24

Под влиянием общественно-педагогического движения 60-х гг. XIX в. формировались и педагогические взгляды В. Я. Стоюнина. Идея воспитания сознательного, свободного от эксплуатации гражданина, подлинного патриота своего отечества, одухотворенного высокими идеалами демократизма, гуманизма и нравственности, как и ряд других педагогических идей, была им воспринята из сочинений В. Г. Белинского, К. Д. Ушинского, Н. И. Пирогова. Прогрессивные взгляды на жизнь, на воспитание и образование детей В. Я. Стоюнин претворял в своей практической де-

ятельности, будучи учителем русского языка и литературы Петербургской гимназии.

В качестве педагога-просветителя В. Я. Стоюнин особенно подчеркивал воспитательные задачи школы. Дворянская школа предшествующего периода, основанная на крепостном праве и сословных привилегиях, готовила помещиков, чиновников, офицеров. Но она не воспитывала людей сознательных, с широким кругозором и критической мыслью, а в условиях отмены крепостного права нужны были именно такие люди. Он устанавливает «вину» русских гимназий, за которые

¹ Там же.

они должны отвечать перед отечеством и перед потомством: «Одна вина гимназий та, что они не умели готовить людей для жизни, сообщая им какие-то познания, которые в жизни нейдут к делу и быстро забываются; не умели развить гражданских доблестей, чтобы доставлять обществу добросовестных граждан и честных деятелей»¹. Преобладавший грамматизм, особенно при изучении древних языков, убивал живые силы учащихся и отдалял их от своей родной жизни.

Главная цель воспитания — это воспитание человека: «Воспитайте человека, а не чиновника, и все пойдет хорошо»². По мнению **В. Я. Стоюнина**, воспитать человека — значит воспитать гражданина своей страны, патриота своей родины. Уже в ранних работах педагог выдвинул идею создания национальной школы, противостоящую классицизму казенных гимназий. Защищая национальное воспитание, **В. Я. Стоюнин** совершенно справедливо указывал, что основное место в школе должно занимать изучение родной страны, истории своего народа, своей литературы.

Педагогическая концепция автора отражена в статье «Мысли о наших гимназиях», в которой представлен

его собственный проект устава нового типа гимназий. Начинать обучение в гимназии следует с русского языка и только после того, как ученик усвоит русское правописание и познакомится с грамматикой, можно переходить к изучению других языков: французского, латинского, немецкого: «... к изучению языков иностранных нужно прежде приготовить ученика основательными занятиями языком отечественным; нужно, чтобы через него дитя поняло и общий строй языка вообще и отношение его к мысли»³.

В. Я. Стоюнин признавал за родным языком огромное воспитательное значение, считая, что цель занятий родным языком двойственна: «во-первых, умственное развитие, во-вторых, навык в свободном и сознательном употреблении языка и в безошибочном письме»⁴.

Параллельно формированию педагогических взглядов **В. Я. Стоюнина складывалась** и его методическая система обучения родному языку, главным образом в младших классах. Хорошо понимая, что отечественный язык должен быть основанием первоначального обучения, автор считал обучение родному языку в младших классах «противо-

¹ *Стоюнин В. Я.* Мысли о наших гимназиях; вступит. статья и примечания Я. А. Ротковича // *Избранные педагогические сочинения*. М. : Изд-во Академии педагогических наук, 1954. С. 57.

² *Роткович Я. А.* Введение // **В. Я. Стоюнин. Избранные педагогические сочинения / Вступит. статья и примечания Я. А. Ротковича.** М. : Изд-во Академии педагогических наук, 1954. С. 16.

³ *Стоюнин В. Я.* Мысли о наших гимназиях... С. 86.

⁴ *Стоюнин В. Я.* Руководство для преподавателей русского языка в младших классах средних учебных заведений. СПб. : В Типографии Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1876. С. 3.

весом тому раздвоению слова, которое неизбежно вносится обучением иностранным языкам, если оно начинается прямо с чтения, а не с живого говора»¹, как это часто бывало в русских школах. Однако он видел, что наша учебная и методическая литература мало представляла необходимого материала для умственного развития детей. Рассматривая ранее созданные пособия и хрестоматии по русскому языку и словесности для младших классов, **В. Я. Стоюнин** отмечает, что в основу их обычно клались какие-либо прикладные задачи: расширить знания ученика в какой-либо области, подготовить ребенка к слушанию курса наук в старших классах путем чтения соответствующих рассказов, развить нравственные понятия учащихся. По мнению **В. Я. Стоюнина**, нельзя ограничиваться узкопрактической подготовкой ученика, поскольку важнейшая задача школы — научить ребенка мыслить и сознательно действовать на пользу общества, решить которую помогает изучение родного языка.

В своей хрестоматии **В. Я. Стоюнин** поместил шесть различных групп материала на родном языке, каждый из которых соответствует задачам, поставленным перед школой в воспитании учащихся. При этом внимание автора направлено не только на изучение самого языка, но и на ознакомление учащихся с жизнью людей в определенных природных условиях, с их характером и бытом: в

разделах хрестоматии помещены описания верований народа, праздников и обрядов, даются характеристики некоторых социальных и национальных типов: деревенской сиротки, странствующего богомольца и др., что способствует выработке понятия национального характера.

Чтобы через родной язык учащиеся поняли общий строй языка вообще и отношение его к мысли, считал **В. Я. Стоюнин**, нужны основательные занятия «языком отечественным». Для этого уже в первом классе необходимо заниматься только одним отечественным языком, и притом ежедневно: «Чтение, разнообразные рассказы, разборы и всякого рода упражнения над языком тут должны занимать первое место»².

Таким образом, педагогическая система **В. Я. Стоюнина** была основана на национальных образовательных и воспитательных идеалах и соответствовала потребностям русской общественной и государственной жизни того времени. В период «толстовской» реакции — периода нахождения на посту министра народного просвещения **Д. А. Толстого**, — чтобы воспитать человека-гражданина, научить ребенка мыслить, привить ему правильные понятия относительно важнейших явлений жизни и развить способность самостоятельно вырабатывать эти понятия в будущем, необходимо давать учащимся полноценный учебный материал, создавать условия для активного, творческого его усво-

¹ Там же. С. 13.

² Стоюнин, В. Я. Мысли о наших гимназиях... С. 87.

ения. Исходя из этого, первостепенную роль в умственном и нравственном развитии ребенка **В. Я. Стоюнин** отводил родному языку.

Подводя итог, необходимо отметить, что во второй половине XIX в. отечественные педагоги прямо обозначили то отрицательное влияние, которое оказывало на мировоззрение и жизненную позицию учащихся русской школы преобладание в общеобразовательном курсе гуманитарных предметов классической школы — древних языков, а наряду с этим недостаточное преподавание родного

языка и родной словесности. Русская школа, по их мнению, должна быть национальна, ее культурно-образовательное влияние должно заключаться в воспитании уважения к родной стране, родному народу и языку, веры в русские национальные идеалы. Для достижения этих целей необходимо уделить исключительное внимание преподаванию родного языка и словесности, которые способствуют формированию твердой позиции и убеждений, проникнутых национальными идеями, привитию любви к историческому прошлому своего отечества.

Список литературы

1. Аранский, В. С. Введение / В. С. Аранский // В. И. Водовозов. Избранные педагогические сочинения / Сост. В. С. Аранский. — М.: Педагогика, 1986. — 480 с.

2. Водовозов, В. И. Избранные педагогические сочинения. / В. И. Водовозов; сост. В. С. Аранский. — М.: Педагогика, 1986. — 480 с.

3. Водовозов, В. И. Новая русская литература. Изд. 7-е, вновь пересмотренное и исправленное / В. И. Водовозов. — СПб., 1908. — 313 с.

4. Ганелин, Ш. И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX в. / Ш. И. Ганелин. — М.: Государственное учебно-педагогическое изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1954. — 304 с.

5. Извлечение из циркуляра по управлению Киевским учебным округом № 9 // Воспитание. Журнал для родителей и наставников. — 1861. — № 12. — С. 109.

6. Кондратьева, М. А. Практика отечественной гимназии в области со-

держания и методов образования и специфические особенности ее развития в XIX в. / М. А. Кондратьева // Вестник Университета Российской академии образования. — 1996. — № 1. — С. 4—19.

7. Общество любителей Российской словесности при Московском университете. Историческая записка и материалы за сто лет. — М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1911. — 200 с.

8. Правила для литературных бесед // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. / Сост. П. А. Лебедев. — М.: Педагогика, 1987. — 560 с.

9. Речи и отчет, читанные в торжественном собрании Московской Практической Академии Коммерческих наук 17 декабря 1858 г. // Журнал для воспитания. — 1859. — № 4. — С. 231.

10. Роткович, Я. А. Введение / Я. А. Роткович // В. Я. Стоюнин. Избранные педагогические сочинения / Вступит. статья и примечания Я. А. Ротковича. — М.: Изд-во

Академии педагогических наук, 1954. — 400 с.

11. Сорокин, И. Способ преподавания словесности высших классах гимназии / И. Сорокин // Воспитание. Журнал для родителей и наставников. — 1862. — № 2. — С. 39—41.

12. Стоюнин, В. Я. Мысли о наших гимназиях / В. Я. Стоюнин; вступит. статья и примечания Я. А. Ротковича // Избранные педагогические сочинения. — М. : Изд-во Академии педагогические наук, 1954. — 400 с.

13. Стоюнин, В. Я. Руководство для преподавателей русского языка в млад-

ших классах среднееучебных заведений / В. Я. Стоюнин. — СПб. : В Типографии Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1876. — 62 с.

14. Уткин, А. В. Общественно-педагогическое движение второй половины XIX века: поиск ценностных ориентиров / А. В. Уткин // Психолого-педагогический поиск. — 2011. — № 4. — С. 125—133.

15. Шелгунов, Н. В. Избранные педагогические сочинения / Н. В. Шелгунов. — М. : Изд. АПН РСФСР, 1954. — 404 с.