

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА



**М. В. Богуславский,**  
д-р пед. наук, профессор,  
член-корреспондент РАО,  
**С. В. Куликова,**  
д-р пед. наук, профессор,  
почетный профессор РАО

УДК37:061.3(470)  
ББК74.04Л0

### СЪЕЗД ИСТОРИКОВ ПЕДАГОГИКИ РОССИИ О СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ОСНОВАХ И ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ УЧИТЕЛЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье подведены научно-организационные итоги Международной научно-практической конференции – XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования «Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры», которая состоялась 6–7 июня 2016 г. на базе Тверского государственного университета.

**Ключевые слова:** история педагогики и образования; педагогическое образование; аксиология образования.

M. V. Boguslavsky, S. V. Kulikova

### THE CONGRESS OF HISTORIANS OF PEDAGOGY IN RUSSIA: SOCIO-CULTURAL FOUNDATIONS AND TRENDS IN TEACHER AND TEACHING

International scientific and practical conference – XXXI session of the Scientific Council on the problems of the history of education and pedagogy of the Department of philosophy of education and theoretical pedagogy of the Russian Academy of Education «The Teacher and his formation: historical experience of the transfer of knowledge and culture», took place in Tver State University on June 6–7, 2016 and brought together well-known Russian scientists and researchers.

**Keywords: history of pedagogics and education; pedagogical education; axiology of education.**

В 2014–2016 гг. в связи с изменением целей и задач деятельности Российской академии образования, а также ее структуры произошли соответствующие изменения и в деятельности Региональных центров РАО и Научных советов отделений РАО, которые ранее объективно находились на вторых позициях по сравнению с деятельностью Научных институтов, входящих в РАО. Эти структуры, наряду с созданными в РАО лабораториями, центрами, во многом призваны выполнять основные научно-исследовательские функции, значительно усилить и модернизировать свою деятельность.

Рефлексия произошедших существенных изменений и осознание необходимости реформирования в новых условиях деятельности Научных советов определили направленность подготовки XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки. Сессия проходила на базе Тверского государственного университета 6–7 июня 2016 г. Конференция собрала 118 участников из России, Белоруссии, Латвии, Китая и Украины. В Твери встретились историки педагогики из 40 российских городов (Абакан, Брянск, Волгоград, Екатеринбург, Иркутск, Красноярск, Москва, Рязань, Санкт-Петербург, Смоленск, Ставрополь, Томск, Хабаровск, Чебоксары, Челябинск, Шуя и др.).

Отмечая динамику роста участников сессий Научного совета, следует подчеркнуть, что после длительного перерыва съезды историков педагогики начали собираться в регионах. В ноябре 2012 г. Волгоград принял на базе педагогического университета 35 участников, а в июне 2014 г. в Санкт-Петербургскую академию постдипломного педагогического образования прибыло уже 56 человек<sup>1</sup>.

На юбилейной тридцатой сессии историками педагогики были сформулированы рекомендации по развитию историко-педагогической науки:

— более тщательно и корректно использовать ведущие педагогические понятия и категории, особенно в трактовке категории «модернизация образования»; использовать прогностический потенциал классического историко-педагогического знания; активизировать исследования региональных аспектов непрерывного образования; осуществить историко-педагогический анализ неудач в модернизации образования (И. А. Колесникова, Санкт-Петербург);

— создать историко-педагогический терминологический словарь (А. В. Овчинников, Москва);

— более серьезно относиться к работе с историческими источниками, поскольку эта компетентность у современных молодых историков педагогики недостаточно сформирована и требует специального обсуждения в ближайшее время (В. Г. Безрогов, Москва);

<sup>1</sup> Богуславский М. В., Куликова С. В., Шевелев А. Н. «Друзья мои прекрасен наш союз...» (XXX сессия российских историков педагогики, Петербург, 16–17 июня 2014 года) // Историко-педагогический журнал. 2014. № 3. С. 7–16.

– проектировать модернизационные процессы в образовании на основе синтеза инновационного (западного) и традиционного (отечественного) компонентов; основой модернизации современного педагогического образования рассматривать историко-педагогический опыт при должной историко-педагогической концептуализации (С. В. Куликова, Волгоград);

– создать коллективный историко-образовательный труд «Российский город и его школа»; изменить формат пленарного заседания дальнейших сессий (А. Н. Шевелев, Санкт-Петербург)<sup>1</sup>.

Отрадно отметить, что не только расширилась география участников, существенно увеличился корпус молодых историков педагогики, целенаправленно осуществляющих исследования в рамках магистратуры, аспирантуры и докторантуры. Возросло количество участников из регионов, в которых уже сложились или начали складываться научные историко-педагогические школы: Москва, Волгоград, Владимир, Нижний Новгород, Нижний Тагил, Оренбург, Пятигорск, Рязань, Санкт-Петербург, Саранск, Смоленск, Тверь, Хабаровск и т. д.

Конференцию открыл председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, проф., Михаил Викторович Богуславский

На торжественном открытии конференции выступили с приветственными словами сопредседатель организационного комитета ректор ТвГУ, доктор физико-математических наук, профессор А. В. Белоцерковский и руководители правительства и образования Тверской области. На пленарном заседании впервые состоялась церемония награждения ведущих ученых в области истории педагогики и образования общественными наградами Научного совета.

В ходе подготовки XXXI сессии членами Бюро Научного совета была разработана дифференцированная система поощрения членов Научного совета. В целях мотивации и стимулирования молодых ученых к научно-исследовательской работе по проблемам истории образования и педагогической мысли был учрежден диплом «Надежда историко-педагогической науки», которым были награждены аспиранты и соискатели в возрасте до 30 лет. В рамках корпоративной поддержки и генерации основного корпуса исследователей, уже заявивших о себе в историко-педагогическом сообществе России, был учрежден диплом «В знак признания большого научного потенциала в осуществлении историко-педагогических исследований», которым были награждены кандидаты наук в возрасте 35–40 лет. Признанные в историко-педагогическом сообществе ученые старшего поколения, кандидаты и доктора наук, награждены

<sup>1</sup> Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции – XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования / под науч. ред. чл.-корр. РАО, д.п.н., проф. М. В. Богуславского, д.п.н., проф. С. В. Куликовой. Волгоград, 2016. – С. 14–15.

дипломом «За значительный вклад в развитие истории педагогики и образования».

В память о Захаре Ильиче Равкине (1918–2004) — видном отечественном ученом в области истории педагогики и образования, академике РАО, основателе Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования — решением Бюро Научного совета 30.05.2016 г. была учреждена Медаль «За заслуги в развитии истории педагогики» имени З. И. Равкина. Медаль имеет статус общественной награды и присуждается в знак признания научным сообществом достижений награжденного в области истории педагогики и образования. Члены совета решили передать первую медаль «За заслуги в развитии истории педагогики» дочери З. И. Равкина Ольге Захаровне Дашковской для хранения в семье. На пленарном заседании XXXI сессии этой высшей наградой историко-педагогического сообщества было награждено 17 ученых.

На пленарном заседании были заслушаны шесть докладов:

М. В. Богуславский в докладе «Перспективы развития историко-педагогического знания» указал на актуальность историко-педагогической экспертизы проектируемой и осуществляемой инновационной деятельности как обязательного условия научно обоснованного определения перспектив развития отечественного образования, построенного на российских социокультурных основаниях. Он отметил, что в образовании экспертиза «...используется для оценки качества образовательного процесса, аккредитации образовательной организации, оценки образовательных программ, а также профессиональной компетентности педагогов».

В связи с этим, как далее подчеркнул М. В. Богуславский, «необходима целенаправленная разработка методологических, теоретических и прикладных научных основ историко-педагогической экспертизы и преодоления на этой основе «разрыва» между традицией и новацией, историей и теорией, историческим и логическим в экспертизе в образовании, выступающей одним из перспективных направлений развития педагогических знаний». Далее докладчик сформулировал цель историко-педагогической экспертизы, раскрыл ее функции и задачи:

— «продумать систему мер по повышению качества историко-педагогических исследований, осуществить оценочную реконструкцию педагогической реальности прошлого, которая отражает уникальность и своеобразие педагогического опыта в зависимости от того или иного социально-исторического контекста;

— **рекомендовать расширение междисциплинарности исследований**, проведения научных разработок, имеющих задачей целостную реконструкцию прошлого;

— **необходим приоритет проблемных историко-педагогических исследований** с современными методологическими позициями, рассматривающих широкий ретропедагогический процесс, фокусирующих внимание на вариативных и

*альтернативных сценариях развития образовательных процессов, в частности, на изучении различных стратегий развития отечественного образования;*

— следует обратить особое внимание на осуществление историко-педагогической экспертизы для проведения нормативной и методологической оценки стратегических, программно-методических и ведомственных документов в отечественной системе образования на этапе их первичной разработки»<sup>1</sup>;

В. В. Сериков — член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» — выступил с докладом «Учитель в образовательном пространстве: к поиску новых моделей профессиональной социализации». В. В. Сериков охарактеризовал педагогическую деятельность учителя как «социокультурный феномен, который нередко теряется в повседневности, трудно выделяем на фоне других процессов и отношений, что приводит к пресловутому “остаточному принципу” в том внимании, которое им уделяется им со стороны государственных, властных или бюрократических структур». Он сформулировал некоторые наиболее общие характеристики, закономерности педагогической деятельности и выделил шесть парадоксов подготовки современного учителя, которые побудили к поиску новых моделей построения педагогического образования.

А. Н. Шевелев — доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования» — предложил следующую тему для разговора: «Традиции учительства в условиях проектируемых парадигмальных изменений его современной профессиональной деятельности». А. Н. Шевелев в современной модернизации отечественной школы выделил два взаимодействующих потока, к которым он отнес стандартизацию российского образования на всех уровнях и внедрение профессионального стандарта педагога. Он подчеркнул, что благодаря последнему стандарту образ современного школьного педагога сформулирован «вполне внятно». А. Н. Шевелев проанализировал профессиональный стандарт педагога, обратив внимание на четыре новых парадигмальных момента относительно деятельности современного учителя и охарактеризовав реакцию современного учительства на данный документ. Обращаясь к истории, А. Н. Шевелев обратил внимание на проблему исторических источников: «Изучая любую эпоху, историки педагогики ограничены четырьмя видами источников, определяющих совокупный образ ее школьного учителя». Он охарактеризовал эти группы и выделил такие тематические ракурсы, как «учитель и государство», «учитель и общество», «учитель и наука», «учитель и культура исторической эпохи», «учитель и педагогическая корпорация», «учитель и ученическая субкультура», «учитель и родительское сообщество». А. Н. Шевелев выявил три кризиса учительства, которые исторически остаются неизмен-

<sup>1</sup> Богуславский М. В. Историко-педагогическая экспертиза инноваций в образовании: научные основы: Монография. М.: ФГБНУ ИСПО РАО, 2015. С. 45.

ными. В заключение ученый выделил ряд актуальных направлений историко-педагогических исследований: «историческое знание о способах формирования в учительстве смыслов профессиональной деятельности, воспроизводстве традиций социального служения и миссии, воспроизводстве креативных сторон учительского труда, механизмах принятия учителями традиций профессиональной корпорации, соотношении идеалов и нормативов учительской профессии с совершенно разными запросами к ней со стороны родителей и учащихся».

И. Д. Лельчицкий — доктор педагогических наук, профессор, директор Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» — в докладе «*Стратегии в деятельности учителя: опыт историко-педагогической реконструкции*» обратил внимание на то, что «история педагогической мысли убедительно свидетельствует о том, что на протяжении различных этапов ее эволюции приоритетной являлась проблема идеала учителя, способного к гармонизации требований к результатам качества образования, определяемым, с одной стороны, вызовами переживаемой эпохи, культурными кодами цивилизационного развития, а с другой — природой, самобытностью растущего человека, типологическими возрастными особенностями его мировосприятия, естественно присущей ему индивидуальной траектории жизнедеятельности». И. Д. Лельчицкий в качестве одного из ключевых критериев профессиональной динамики учителя определил педагогическую рефлексию, отсутствие которой в педагогической деятельности «свидетельствует не только о низком уровне профессионализма, но и о невысокой степени притязаний со стороны учителя к его достижению». В итоге, докладчик сделал вывод о том, что «в контексте культурно-антропологической концепции идеала учителя его предназначение отождествляется с уникальной ролью медиатора между учеником и культурой».

С. В. Куликова — доктор педагогических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», Ученый секретарь Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО — обратилась к теме «*Народный учитель на фоне социокультурного нигилизма*». Она указала на возрастающую в российском социуме тенденцию — социокультурный нигилизм, выступающий как «объективное социальное и культурно-историческое явление, вызванное стремлением человека и общества к обновлению жизненно важных сфер, главным условием которого является отказ от традиционных ценностей». Одним из проявлений данного явления она считает отрицание ценности труда учителя выпускниками школы, которые редко выбирают для себя эту профессию. Выделив неблагоприятные факторы труда учителя, С. В. Куликова подчеркивает, что «отношение к учительству в России всегда осуществлялось на основе особой ментальности, которая носит национально ориентированный характер». Обратившись к истокам категории «народный учитель», она привела ряд историко-педагогических примеров понимания и воплощения его образа в наследии отечественной педагогики.

А. А. Романов — доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и педагогического образования ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина» — выступил с темой «*Общественная инициатива в разработке идей и практики подготовки педагогов в России начала XX века*». Одной из характерных тенденций развития педагогики начала XX века А. А. Романов выделил дифференциацию педагогического знания. Он подчеркнул, что педагогам не хватало целостного, универсального знания о ребенке как предмете воспитания. Для решения этой проблемы, по мнению А. А. Романова, в начале XX века была инициирована исследовательская работа и пропаганда взглядов в обществе и учительской среде в рамках экспериментальной педагогики, педагогической психологии и педологии. Выступающий отметил важность данного опыта для подготовки учителя современной формации и подытожил: «Проблема общественной инициативы в истории педагогики требует дальнейшего детального изучения, поскольку здесь остается еще достаточное количество страниц, ждущих своих первооткрывателей».

В последнее десятилетие историко-педагогическая наука серьезно продвинулась за счет расширения исследований в регионах, благодаря которым в историю отечественной педагогики и образования были включены новые персоналии и уникальные феномены. Значительную роль в этом процессе сыграл Научный совет, поскольку на каждой сессии истории педагогики принимающей стороны представляют результаты исследований в своем регионе. Поэтому по сложившейся традиции на XXXI сессии состоялась презентация научной школы историков педагогики и образования Твери. Участникам сессии было представлено восемь сообщений по результатам исследования историков педагогики Тверской научной школы, сопровождавшихся содержательной мультимедийной презентацией.

Первый день сессии проходил в историческом здании Твери на улице Трехсвятской. Поэтому, очевидно, особый интерес вызвало сообщение Т. А. Журавлевой, посвященное истории одной из ведущих российских земских женских учительских школ конца XIX — начала XX века — женской учительской школы им. П. П. Максимовича, ставшей основой Тверского государственного университета.

Также традиционным в рамках сессии Научного совета стало проведение круглого стола, на котором обсуждаются не только вопросы становления и развития педагогики и образования в России и за рубежом, но и актуальные проблемы современности, выступающие ориентиром для дальнейших историко-педагогических исследований. На сессии 2016 года была определена следующая тема круглого стола: «Российский учитель в образовательном пространстве и времени» — ведущий В. В. Сериков. В состоявшейся плодотворной дискуссии приняли участие двенадцать участников сессии, было обсуждено более двадцати вопросов, охвативших историко-культурные, теоретико-методологические и нормативно-правовые аспекты образа и миссии российского учителя.

Презентация историко-педагогических изданий также является уже сложившейся традицией сессии Научного совета, поскольку апробация исследований и научный диалог историков педагогики России и зарубежья активизировались именно благодаря регулярной публикации сборников материалов конференций, появлению новых периодических изданий и разделов, освещающих историко-педагогическую проблематику, распространению монографий и трудов научно-исследовательских институтов и лабораторий.

На данной сессии были представлены труды членов Научного совета и журналы, публикующие результаты историко-педагогических исследований.

В завершение первого дня работы состоялась торжественная передача творческой эстафеты организатору проведения будущей XXXII сессии Научного совета — Нижегородскому государственному педагогическому университету им. К. Минина (июнь 2018 года).

7 июня в первой половине дня состоялась работа секций, где состоялось серьезное обсуждение, участниками которого явились не только именитые ученые, но и начинающие историки педагогики. Многомерный характер обращения к образу учителя получил свое воплощение в проблематике секций, заявленных на сессии Научного совета:

1. Современная методология исследования историко-педагогического знания.
2. Исторические доминанты и современное содержание профессионального стандарта педагога.
3. Учитель как непреходящая ценность образования и общества.
4. Педагогическое образование: динамика ценностей и смыслов.
5. Стратегические направления развития российского образования: история и современность.

Высокий уровень докладов каждой секции обусловлен методологической проблематикой и актуальностью обсуждаемых вопросов. В ряде сообщений содержались нетривиальные методологические подходы, существенно обогащающие историко-педагогическое знание.

В выступлениях были объемно представлены взгляды видных педагогических деятелей на миссию учителя. Многие сообщения содержали новые исторические факты, существенно обогащающие представления об учительской деятельности. Осуществленный в выступлениях сравнительно-сопоставительный анализ создавал плодотворную основу для совершенствования в современных условиях этого важнейшего и ответственного направления образовательной деятельности.

На заключительном пленарном заседании в выступлениях спикеров были подведены итоги работы секций. Затем состоялась торжественная церемония вступления участников сессии в Научный Совет по проблемам истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Оформление фиксированного членства в совете прошло впервые. С заявлениями о вступлении в

состав Совета в его Бюро обратилось 80 историков педагогики, которым были торжественно вручены удостоверения членов Совета.

На общем собрании был принят проект нового Положения о Научном совете по проблемам истории образования и педагогической науки Отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Затем так же впервые состоялись выборы Бюро Научного совета. Председателем Научного совета был единогласно избран М. В. Богуславский. Заместители председателя: И. Д. Лельчицкий (Тверь), А. В. Овчинников (Москва), А. Н. Шевелев (Санкт-Петербург). Ученый секретарь — С. В. Куликова (Волгоград). Членами Бюро были избраны: А. М. Аллагулов (Оренбург); В. Г. Безрогов (Москва); М. А. Гончаров (Москва); Е. Ю. Илалтдинова (Нижний Новгород); К. Ю. Милованов (Москва); А. А. Романов (Рязань); А. В. Уткин (Нижний Тагил).

По итогам XXXI сессии Научного совета был сформулирован ряд актуальных научно-организационных предложений для дальнейшего развития историко-педагогических исследований, среди них:

1. Регулярно проводить обновление тематики исследований, рекомендательных списков тем дипломов и кандидатских диссертаций.

2. Сформировать концепцию создания нового поколения учебно-методического комплекса по истории педагогики и образования для системы высшего и среднего профессионального педагогического образования с учетом современного историко-педагогического знания и в соответствии с политическим курсом государства. Новое научное знание должно рассматриваться через призму традиций и накопленного поколениями опыта.

3. Разработать государственную программу по изданию цикла оригинальных и переводных монографий, учебных пособий, антологий и хрестоматий, способствующих пониманию истории педагогического опыта воспитания и обучения, его роли в осмыслении природы педагогических явлений и взаимодействия с ними в современности.

4. Осуществить «возвращение» полноценного курса по отечественной и всемирной истории педагогики и образования в высшую школу. Открыть магистерские программы «История педагогики и история детства» в ряде педагогических вузов страны.

5. Актуализировать историко-педагогическое наследие через систему дополнительного образования в форме проектов, презентаций, общественных акций, систематизации краеведческого и музейного знания, показывающих востребованность исторического прошлого в настоящем с целью воспитания личности «нового формата» и обогащения новыми знаниями и ценностями.

6. Осуществить увеличение научных периодических изданий по истории педагогики, активизировать взаимные обсуждения, публикации рецензий, полемику внутри направлений и между ними.

Отметим, что в рамках предложенной тематики сессии были обогащены и существенно расширены представления о положении и миссии учителя в отечественной и зарубежной системах образования; получено новое знание о под-



Сессия РАО, Тверь

ходах к процессу подготовки будущих учителей в нашей стране и за рубежом. Съезд историков педагогики актуализировал необходимость значительно повысить востребованность историко-педагогического знания в системе образования в условиях современного общества и определил основную перспективу развития историко-педагогической науки: инновационный рост содержания историко-педагогического знания будет происходить благодаря включению проблематики, воспринимаемой ранее как достаточно далекой от традиционно понимаемой истории педагогики. Для этого необходимо инициировать исследования, направленные на изучение культуры школьного обучения, повседневной культуры школы и класса, различных ментальных конструкций, социокультурного облика учителя и ученика, рассмотрение своеобразного уклада российской школы, истории школьной фотографии, эволюции детской игрушки и школьных спортивных костюмов и др.

#### Список литературы

1. Богуславский, М. В. Историко-педагогическая экспертиза инноваций в образовании: научные основы: Монография / М. В. Богуславский. — М. : ФГБНУ ИСРО РАО, 2015. — 118 с.
2. Богуславский М. В. «Друзья мои прекрасен наш союз...» (XXX сессия российских историков педагогики, Петербург, 16–17 июня 2014 года) / М. В. Богуславский, С. В. Куликова, А. Н. Шевелев // Историко-педагогический журнал. — 2014. — № 3. — С. 7–16.
3. Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции — XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования. Тверь, 6–7 июня 2016 г. / под науч. ред. чл.-корр. РАО, д.п.н., проф. М. В. Богуславского, д.п.н., проф. С. В. Куликовой. — Волгоград: Изд-во «Отрок», 2016. — 615 с.