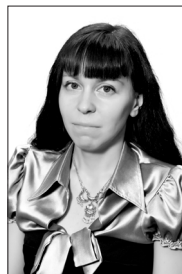


Ю. Г. Опрятнова



**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ
ПО ИЗУЧЕНИЮ РУССКОГО ЯЗЫКА
И СЛОВЕСНОСТИ
КАК ФАКТОР ИНТЕГРАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ
В XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

УДК 061.231:37

ББК 74.03(2)5

Статья посвящена проблеме интеграции общественно-педагогического движения и деятельности педагогических объединений в России в XIX – начале XX века. Объединение педагогов и общественных деятелей способствовало поиску национальных основ образования, развитию интереса различных слоев общества к русскому языку как культурному ориентиру общественной жизни.

Ключевые слова: русский язык и словесность; педагогические объединения; национальная культура; национальное самосознание.

Ju. G. Opryatnova

**PEDAGOGICAL ASSOCIATIONS
FOR THE STUDY OF THE RUSSIAN LANGUAGE
AND LITERATURE AS A FACTOR OF INTEGRATION
OF SOCIO-PEDAGOGICAL MOVEMENT IN RUSSIA
IN THE 19th – BEGINNING OF THE 20th CENTURY**

The article is devoted to the problem of integration of socio-pedagogical movement and activity of pedagogical associations in Russia in the 19th – beginning of the 20th century. Teachers' associations contributed to the search for a national framework of education, development of interest of various social classes to the Russian language as a cultural landmark of social life.

Key words: the Russian language and literature; pedagogical associations; national culture; national self-consciousness.

Современная социокультурная ситуация в России имеет много общего с исторической обстановкой

в Российском государстве в начале XIX в. Преимущественная ориентация молодого поколения на ценности

западной культуры, бездумное копирование стиля жизни и чужого языка, одновременное упрощение и вульгаризация русского языка и тогда, и теперь вызывают бурные дискуссии в обществе, стимулируют поиски решения данных проблем и возврат к национальным культурно-историческим традициям.

Для решения этих задач в 2016 г. было создано Общество русской словесности, деятельность которого «направлена на консолидацию усилий ученых, педагогов, деятелей культуры, мировой общественности для сохранения ведущей роли русского языка и литературы в воспитании подрастающего поколения, укрепления единого культурно-образовательного пространства, развития лучших традиций отечественного гуманитарного образования и культурно-просветительской деятельности»¹.

Обращение к отечественным духовным и историческим ценностям, к русской классической литературе для сохранения своей идентичности в глобальном мире не ново. В педагогическом наследии общественных деятелей первой половины XIX в. можно выделить круг вопросов, касающихся того, как с помощью языка сохранить целостное культурное пространство и национальную культуру в условиях увлечения всем иностранным. Решение этих проблем связывалось с необходимостью глубокого изучения родного языка.

Именно в первой половине XIX в. появляются литературно-музыкальные кружки и салоны, которые стали центрами дворянской общественной мысли, в которых зарождалось и развивалось общественное мнение. Деятельность литературных кружков предопределила интеграцию отдельных педагогических взглядов на роль родного языка.

В данном отношении показательна деятельность Общества любителей российской словесности, которая способствовала развитию интереса образованных слоев общественности к изучению русского языка, распространению уважения к русской культуре. Организованное в 1811 г. при Московском университете Общество любителей российской словесности имело своей целью «распространить сведения о правилах и образцах здоровой словесности и доставить публике обработанные сочинения в стихах и в прозе на Российском языке, рассмотренные предварительно и прочитанные в Собрании»², которая была отражена в его Уставе. Общество по взглядам было далеко от «неповиновения» властям, но сознавало необходимость реформ в сфере просвещения. Проводником этих идей был председатель Общества А. А. Прокопович-Антонский. В своей работе «О воспитании» он выступал за общественное воспитание дворянских детей и излагал взгляды на воспитание будущих граждан государства: «Спросят: какое

¹ Заседание Общества русской словесности. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52007> (дата обращения 03.03.2017).

² Общество любителей Российской словесности при Московском университете. Историческая записка и материалы за сто лет. М., 1911. 200 с. С. 5.

средство сделать государство счастливым? — Разливайте между людьми свет разума и истины, очищайте их нравы, возвышайте чувства, учите их трудолюбию, честности, мужеству, твердости, напитайте их святою любовью к отечеству и государство будет сильно, славно, счастливо»¹. Главным качеством гражданина и неотъемлемой частью просвещения граждан автор считал «добродетель». Он осуждал «нашествие» французов и их воспитания в России, так как они не обладали добродетелью: «Чему учиться нам у иноплеменных? Любви к отечеству, преданности к государям, приверженности к законам? Века свидетельствуют, что сие всегда было отличительною чертою великодушных россиян. Средствам, руководящим к просвещению ума, к образованию сердца, к воспитанию? Возведем окрест очю наши и узрим повсюду к тому бесчисленные способы»².

Исходя из этого, главным средством просвещения А. А. Прокопович-Антонский считал словесность: «Важнейшая польза, какую доставляет нам память, состоит в изучении языков. Они обогащают нас многими высокими, тонкими, прекрасными мыслями...; они делают нас гражданами всего мира, способствуют рас-

пространению торговли, знакомят нас с отдаленнейшими народами и приводят в состояние судить о совершенстве и недостатках их установлений, обычаев, правления, политики, наук, художеств»³.

При изучении языков преимущественное внимание, по мнению А. А. Прокоповича-Антонского, необходимо уделять родному языку, поскольку «в лучшем состоянии граждан не хватает любви к родному языку, вкуса и разборчивости. Обратите внимание на российскую словесность: слава и могущество народов возвышается словом, в нем печать и бессмертие Великих»⁴. Педагог полагал, что нельзя пренебрежительно относиться к отечественному языку, на котором написаны все основные законы российского государства и все гражданские постановления. При этом автор признавал, что изучение родного языка стоит большого труда: «Знать его основательно, знать со всеми тонкостями, чувствовать всю силу его, красоту, важность; уметь говорить и писать на нем красиво, сильно и выразительно по приличию материи, времени и места — все это составляет труд, едва преодолимый»⁵. Поэтому А. А. Прокопович-Антонский считал, что необходимо употреблять все

¹ Прокопович-Антонский А. А. О воспитании // Народное образование в России. Исторический альманах. М., 2000. С. 155–166. С. 155.

² Прокопович-Антонский А. А. О воспитании // Антология педагогической мысли России XVIII в. М., 1985. С. 349–364. С. 364.

³ Там же. С. 352.

⁴ Прокопович-Антонский А. А. О воспитании // Народное образование в России. Исторический альманах. С. 155.

⁵ Прокопович-Антонский А. А. О воспитании // Антология педагогической мысли России XVIII в. С. 353.

старания и средства для достижения правильного, твердого, основательного знания в родном языке, который является источником воспитания верных и усердных сыновей, героев, патриотов Отечества.

Помощник А. А. Прокоповича-Антонского А. Ф. Мерзляков развивал сходные идеи. Он так же видел пользу Отечеству в науках словесных, которые «имеют сильное влияние на образование нашего характера в физическом и нравственном отношении»¹. Словесные науки служат и для приготовления «основательных наук», способствуют удовлетворению общественных нужд и обогащению государства, возбуждают в нас «мысли и чувства утешительные, сладостные о жизни, о природе и человеке», укрепляют «самые связи дружественные и общественные»². Заслуга профессора А. Ф. Мерзлякова в том, что он отделил преподавание русской словесности от греко-латинской. Его взгляды близки к декабристским: например, говоря о гражданском долге поэта, он призывал не подражать иностранцам, поскольку русский язык и сам богат: «Многие роды стихотворные имеют на богатом и прекрасном языке нашем образцовые творения, не уступающие в достоинстве никаким иностранным»³. Главнейшей задачей воспитания он считал просвещение народа, но решать ее надо не революционными

преобразованиями, а с помощью отечественной нравственности, которая заключена в произведениях словесной культуры, а также «тщательным образованием языка отечественного»⁴.

Необходимо добавить, что в первой половине XIX в. в образованных кругах возникла борьба за преподавание в университетах на русском языке, поскольку лекции читались на французском, немецком, латинском, студенты на торжественных актах произносили речи на иностранных языках, французская речь господствовала в театрах. Члены Общества любителей российской словесности считали, что лучшее средство к распространению просвещения — это изложение наук на природном языке: «Римляне до тех пор далеко отставали от греков в науках, пока всему учились на языке Элады»⁵.

С развитием языка они связывали и общественное развитие. Члены Общества полагали: чтобы язык развивался, нужно образованное общество. В России образованными были дворяне, которые детей своих учили на иностранном языке, предпочитали говорить на французском, оттого «страдал» не только язык, но и науки. По их мнению, для государства и для его граждан необходимо изучение природного языка: «Ревнуя об успехах природного языка, стараясь раскрывать его богатства, величество, красо-

¹ Мерзляков А. Ф. Краткое начертание теорий изящной словесности. М., 1822. 328 с. С. 44.

² Там же.

³ Там же. С. 55.

⁴ Там же.

⁵ Народное образование в России. Исторический альманах / Гл. ред. А. Кушнир. — М., 2000. 393 с. С. 155.

ты, мы исполним святой долг любви к отечеству, мы принесем достойную его жертву на алтарь просвещения»¹. Большой заслугой *Общества* было издание «Толкового словаря живого великорусского языка».

Исходя из этого, можно утверждать, что деятельность *Общества* любителей российской словесности на ранних этапах способствовала развитию интереса образованных слоев общественности к изучению русского языка, распространению уважения к русской литературе.

Однако во второй половине XIX в. социокультурная ситуация в России изменилась. В ходе общественно-педагогического движения 60-х годов XIX в. среди педагогической общественности усиливается интерес к народной культуре. Отечественные педагоги и общественные деятели начинают разрабатывать понятие и содержание народной культуры, пути и способы ее трансляции последующим поколениям. Вследствие этого усиливается интерес к народной жизни, к языку простого народа. Передовые педагоги считали, что для образования полноценной духовной личности необходимы дисциплины, имеющие прямое отношение к самому человеку, преимущественно гуманитарные науки. Поэтому основной упор при этом делался на изучение языков, языковое образование. Язык всегда признавался наиболее эффективным средством влияния на сознание, поскольку он обладал огромным потенциалом,

способным внести вклад в развитие человека-гражданина, в воспитание гражданских качеств. В частности, в «Правилах о взысканиях» от 1874 г. говорится: «Всякая разумно направляемая школа стремится к воспитанию детей в истинно-патриотическом духе, в духе полнейшей преданности государю, отечеству... И в этом отношении собственно патриотическое настроение наставников окажет наибольшее и наилучшее влияние на учеников и побудит их пользоваться как учебным материалом, который представляет история, география, история христианской церкви в России и вообще закон божий, *русский язык и словесность ...*»².

Прогрессивные мысли о необходимости и важности изучения родного языка нашли свое выражение на страницах педагогических и литературно-публицистических журналов, став предметом продолжительной педагогической дискуссии. Появившиеся в конце 50-х — начале 60-х годов педагогические журналы публиковали для учителей и родителей новые концепции в области преподавания отечественного языка, материалы для наглядного обучения, выясняли задачи изучения русского языка. Среди них были такие журналы, как «Журнал для воспитания», «Воспитание. Журнал для родителей и наставников», «Детский сад», «Воспитание и обучение». Основное внимание общественно-педагогической публицистики во второй половине XIX в. сосредоточилось на

¹ Там же.

² Ганелин Ш. И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX в. М., 1954. 304 с. С. 151.

вопросах о роли и месте родного языка как учебного предмета в учебном плане школы, методике преподавания родного языка (методы обучения, пособия, наглядные материалы и т. п.). Не менее важным было обсуждение проблемы социальной роли и значения родного языка в формировании личности учащихся.

Благодаря привлечению внимания общественности к проблеме преподавания родного языка, на страницах педагогических журналов широко стала разрабатываться проблема содержания обучения родному языку. В 1861 г. в журнале для родителей и наставников «Воспитание» упоминается о пособии для наглядного обучения и преподавания отечественного языка, даны материалы для преподавания отечественного языка в народных и воскресных училищах, а также различные упражнения для чтения и письма.

Развитие языкознания в 50-60-х годах XIX в. дало возможность по-новому раскрыть проблему сущности языка и его роли в обществе. Появившийся в русском языкознании повышенный интерес к изучению народной речи привлек внимание к любым проявлениям народности в различных сферах жизни. В частности, в педагогической науке и практике школьной работы во второй половине XIX в. настойчиво выдвигается требование обучать детей преимущественно живому русскому языку, раскрывать перед ними всю сокровищницу народ-

ной речи, как носительницы глубоких идей, мыслей, чаяний и надежд русского народа, появляется стремление развивать мышление ребенка на основе языкового материала.

Благодаря развитию языкознания происходила интеграция общественного и педагогического движения: в 1859 г. активизировалась деятельность Общества любителей российской словесности. Председатель Общества в 60-х гг. М. П. Погодин указывал на причины, побудившие к возрождению Общества: «Словесность не вошла еще в нашу жизнь, потребность в наслаждении словом, языка, не сделалась нашею насущною потребностью». Поэтому первая, настоятельная обязанность Общества — «преследовать такое невежество, подвергать его стыду, осуждать дерзкое, наглое пренебрежение к отечественному языку и вместе возбуждать подобающее почтение к словесности». По мнению М. П. Погодина, Общество должно «возгреть во всеуслышание, что нельзя в таком государстве, как Россия, ...браться ни за какое важное дело, не зная русской грамоты»¹. Эти мысли также отражены в новом Уставе, в котором указано, что Общество имеет целью «содействовать развитию отечественного языка и успехам его литературы»².

Документы и материалы, содержащие отчет о деятельности Общества за вторую половину XIX в., свидетельствуют, что из тесного кружка любителей литературы оно

¹ Общество любителей Российской словесности при Московском университете. Историческая записка и материалы за сто лет. С. 69.

² Там же. С. 20.

постепенно превращалось в общественное учреждение, влияющее на успехи науки и просвещения среди широких кругов читающей публики. Деятельность *Общества* и сам факт его существования подтверждают огромный интерес образованных слоев общественности к русскому языку и литературе.

Таким образом, научные достижения в русском языкознании и психологии середины XIX в., интеграция общественного движения прямо или косвенно находили свое отражение в педагогической науке, особенно в разработке различных вопросов преподавания русского языка, в составлении учебников, пособий для школы. А усиление национально-патриотических чувств вследствие дальнейшего развития национального самосознания и споры о народности поставили вопрос о социальной роли языка и словесности.

Однако на рубеже XIX–XX вв. в педагогической общественности заметился резкий рост недовольства содержанием российского образования. Русское общество осознало, что потребности страны и уровень развития образования все более не соответствовали друг другу. Выход из кризисной ситуации в сфере образования многие общественные деятели, педагоги, философы видели в создании «национальной школы». Так в центре внимания оказалась проблема ценностей национально-образования и родного языка.

Помимо многочисленных течений в конце XIX — начале XX вв. одной из форм объединения педагогов становятся учительские сообщества, союзы и съезды, ставшие центрами педагогической общественности и способствовавшие поиску национальных основ образования, развитию интереса различных слоев общества к русскому языку как культурному ориентиру общественной жизни. В ответ на чрезмерное использование иностранных слов в русской речи был основан в 1907 г. Союз ревнителей русского слова, ставивший своей целью «пробуждать в русском обществе уважение к самобытности и коренным свойствам чистой русской речи, поддерживать и развивать любовь к ней и способствовать сближению книжного языка с общенародным»¹. Основной своей задачей Союз ревнителей русского слова видел «освобождение нашего современного книжного языка от излишних иностранных слов и оборотов речи, в разработке богатств русского народного языка»², тем самым повышение его образовательного значения в русском обществе, семье и школе.

Также в начале XX в. в Петербурге было создано «Общество улучшения средней школы». В протоколе его заседания от 12 марта 1907 г. ясно обозначена роль русского языка в деле нравственного воспитания юных граждан. Обосновывая необходимость воспитания молодых поколе-

¹ Предполагаемый устав Союза ревнителей русского слова // Русская школа. 1895. № 7–8. С. 398–405. С. 398.

² Там же.

ний в духе национальной гордости и патриотизма, «Общество улучшения средней школы» видит задачу школы в воспитании граждан, любящих родину и преданных государственным интересам России, и считает русский язык основным средством культурного развития русской нации. «...Наша средняя школа, — отмечается в программном заявлении Общества, — путем религиозно-нравственного воспитания, изучения родного языка, литературы, истории и географии России и русского права должна развивать в учащихся уважение к сознательной государственной работе предшествовавших поколений, преданность закону и порядку в жизни и сознание прав и обязанностей господствующей в государстве русской народности и вообще чувство русского национального достоинства»¹.

Необходимо отметить, что многие учительские союзы и общества признавали необходимость использования родного языка в образовательном процессе. Например, в июне 1907 г. в местечке Юстила (Финляндия) на IV съезде Всероссийского союза учителей и деятелей по народному образованию было признано необходимым преподавание на родном языке учащихся, введение новых методов преподавания, учебных руководств, пособий и книг для чтения учащихся и упрощение правописания².

Наиболее полно проблемы преподавания русского языка в средней школе были рассмотрены на Первом всероссийском съезде городских учителей 7–14 июня 1909 года. Согласно Протоколу № 2 от 8 июня 1909 г. одним из основных вопросов, волновавших педагогов, был следующий: при крайне малом количестве часов русского языка, что следует изучать — грамматику или литературу. На первое место комиссия поставила вопросы преподавания литературы: «Воспитательное значение грамматики признать нельзя: ни понять, ни полюбить ее дети не могут... Следует положить в основу его [курса русского языка], кроме художественного начала, содержание литературных идей, т. е. изучать с учащимися самую жизнь, поскольку она отражена в изящной литературе, доступной их пониманию»³. Поскольку, по мнению педагогов, русский язык являлся центральным предметом в школе, то он посредством литературного материала должен помочь учащимся «выяснить свое отношение к себе, к человеку, к обществу, к природе, к искусству, к науке, к общественной жизни, к религиозным вопросам, тем нравственным и общественным устоям и законам, которыми жило человечество раньше, которыми живет теперь, и к тем формам будущей жизни, которые уже наметило человечество»⁴.

¹ Хроника. Петербургское «Общество улучшения средней школы» // Вестник воспитания. 1907. № 4. С. 78–79. С. 78.

² Теблев Б. К. Хроника общественно-педагогического движения 1895–1917 гг. // Советская педагогика. 1991. № 2. С. 120–124, С. 124.

³ Труды первого всероссийского съезда учителей городских по положению 1872 г. училищ 7–14 июня 1909 г. СПб., 1910 г. 482 с. С. 112.

⁴ Там же. С. 118.

Используя данные психологии, участники Первого всероссийского съезда городских учителей пришли к выводу, что школа должна занять гармоническом образованием человека, т. е. развивать умственные, нравственные и эстетические стороны, заложенные в душе ребенка. Исходя из этого, все занятия в школе, а занятия русским языком особенно, должны быть приспособлены к интересам и запросам детской психологии и «должны подготавливать ребенка к пониманию жизни»¹.

Также на этом съезде было четко определено образовательное и практическое значение русского языка как предмета преподавания. По мнению педагога В. А. Самсонова, в практическом отношении курс русского языка должен развить навыки правильного произношения и письма. Но гораздо ценнее его образовательное значение, которое заключается в изучении «содержания идей, образов и картин, не запоминания их, а понимания, и в развитии способности самостоятельно понять те идеи, образы и картины, с которыми человеку придется познакомиться на самостоятельном чтении»².

Таким образом, возникновение учительских обществ и союзов и проведение учительских съездов по проблемам преподавания русского языка говорит о повышенном интересе к изучению русского языка в россий-

ском обществе, его образовательному и воспитательному значению, выделению его в качестве основы школьного образования.

Исследования педагогов, философов, общественных деятелей, представителей различных педагогических течений способствовали не только дальнейшей теоретической разработке, но и практическому разрешению вопроса о значении и роли русского языка. Об этом говорит проект Всероссийского съезда преподавателей русского языка средней школы, который планировали провести в 1917 г. и разнообразный круг вопросов, планировавшихся к обсуждению: «место и конечная задача преподавания русского языка в общеобразовательной средней школе; влияние общего строя современной русской школы на преподавание русского языка и литературы; русский язык в школах, где он не является родным для учащихся»³.

Таким образом, можно утверждать, что российское общество не раз переживало коренные переломы традиционных культурных устоев, но всегда находило силы в возвращении к своим духовным и культурно-историческим ценностям, а русская классическая литература, русский язык всегда были и остаются основами этих ценностей. Проблемы сбережения русского языка, литературы и культуры на протяжении нескольких сто-

¹ Там же. С. 142.

² Самсонов В. А. Учебный план и примерная программа занятий по русскому языку в 4-классных училищах // Труды Первого всероссийского съезда учителей городских по положению 1872 г. училищ 7–14 июня 1909 г. СПб., 1910 г. 482 с. С. 172.

³ Проект Всероссийского съезда преподавателей русского языка средней школы // Родной язык в школе. 1916. № 7. С. 266.

лений остаются вопросами национальной безопасности, сохранения своей идентичности в глобальном мире. Это не только связь с историей и культурой своего Отечества, но и фактор

объединения людей в нацию, необходимое условие для формирования этнической идентификации и национального самосознания народа.

Список литературы

1. Ганелин, Ш. И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX в. / Ш. И. Ганелин. — М. : Государственное учебно-педагогическое изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1954. — 304 с.
2. Заседание Общества русской словесности. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52007>.
3. Мерзляков, А. Ф. Краткое начертание теорий изящной словесности / А. Ф. Мерзляков. — М. : В Университетской Типографии, 1822. — 328 с.
4. Народное образование в России. Исторический альманах / Гл. ред. А. Кушнир. — М. : Народное образование, 2000. — 393 с.
5. Общество любителей Российской словесности при Московском университете. Историческая записка и материалы за сто лет. — М. : Печатня А. И. Снегиревой, 1911. — 200 с.
6. Предполагаемый устав Союза ревнителей русского слова // Русская школа. — 1895. — № 7—8. — С. 398—405.
7. Проект всероссийского съезда преподавателей русского языка средней школы // Родной язык в школе. — 1916. — № 7.
8. Прокопович-Антонский, А. А. О воспитании / А. А. Прокопович-Антонский // Народное образование в России. Исторический альманах. — М. : Народное образование, 2000. — С. 155—166.
9. Прокопович-Антонский, А. А. О воспитании / А. А. Прокопович-Антонский // Антология педагогической мысли России XVIII в. — М. : Педагогика, 1985. — 480 с. — С. 349—364.
10. Самсонов, В. А. Учебный план и примерная программа занятий по русскому языку в 4-классных училищах / В. А. Самсонов // Труды Первого всероссийского съезда учителей городских по положению 1872 г. училищ 7—14 июня 1909 г. — СПб. : Типография Монтвида, 1910 г. — 482 с. — С. 172.
11. Тебиев, Б. К. Хроника общественно-педагогического движения 1895—1917 гг. / Б. К. Тебиев // Советская педагогика. — 1991. — № 2. — С. 120—124.
12. Труды первого всероссийского съезда учителей городских по положению 1872 г. училищ 7—14 июня 1909 г. — СПб. : Типография Монтвида, 1910 г. — 482 с.
13. Хроника. Петербургское «Общество улучшения средней школы» // Вестник воспитания. — 1907. — № 4. — С. 78—79.