

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕДАГОГИКИ

Е. Н. Астафьева



ИДЕАЛ СВОБОДНОЙ ШКОЛЫ Н. В. ЧЕХОВА (1865–1947) В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕДАЮЩЕЙ, ПОРОЖДАЮЩЕЙ И ПРЕОБРАЗУЮЩЕЙ ПЕДАГОГИКИ

УДК 37(092)(091)

ББК 74.03(2)6-8ЧеховН.В.

В 1907 г. Н. В. Чехов в работе «Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа» представил свой идеал свободной школы, ориентированный на порождающую и преобразующую педагогику, отрицающий характерные для традиционной школы подходы передающей педагогики.

Ключевые слова: Н. В. Чехов (1865–1947); свободное воспитание; идеал свободной школы; передающая, порождающая и преобразующая педагогика.

E. N. Astafieva

N. V. CHEKHOV'S IDEAL OF FREE SCHOOL IN THE CONTEXT OF TRANSMITTING, GENERATING AND TRANSFORMATIVE PEDAGOGY

In 1907, N. V. Chekhov in his work «Free school. The experience of organization of high school» presented his ideal of a free school that focused on the generative and transformative pedagogy, denying the characteristic of traditional school approaches of a transmission pedagogy.

Key words: N. V. Chekhov (1865–1947); free education; ideal of free school; transmitting, generating and transforming pedagogy.

Идеал *свободной школы* как минимум со времени Яснополянского эксперимента Л. Н. Толстого (1828–1910)¹ вот уже более 150 лет волнует прогрессивную педагогическую общественность, теоретиков и практиков образования². Особенно интенсивно этот идеал обсуждался и разрабатывался на Западе и в России в конце XIX — первой четверти XX в. Представителями педагогического течения, получившего название *свободное вос-*

питание, которые активно критиковали традиционную школу и искали принципиально новую модель образовательного учреждения, призванную поддержать естественную активность детей, их самостоятельность и обеспечить полномасштабную реализацию имеющегося у каждого человека потенциала³.

В разработке идеала *свободной школы* активно участвовал Н. В. Чехов, игравший заметную роль

¹ См.: *Толстой Л. Н.* О свободном возникновении и развитии школы в народе // Пед. соч. М.: Педагогика, 1989. С. 89–104; *Толстой Л. Н.* Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы // Там же. С. 134–200; *Толстой Л. Н.* Дневник Яснополянской школы за 1862 г. // Там же. С. 201–205; *Толстой Л. Н.* Кому у кого учиться писать: крестьянским ребятам у нас или нам у крестьянских ребят? // Там же. С. 271–279.

² См.: *Кудрявая Н. В.* Толстой-педагог: от народного учителя к учителю жизни: учебное пособие. Тула: Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна», 2013. 444 с.

³ См.: *Астафьева Е. Н.* Критика С. Н. Дурылиным школы-казармы с позиций теории свободного воспитания // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2017. № 30 (49). С. 18–25; *Астафьева Е. Н.* Образ свободного ребенка в педагогическом наследии С. Н. Дурылина // Известия АСОУ: научный ежегодник. 2016 (4). М.: АСОУ, 2017. С. 116–123; *Астафьева Е. Н.* Педагогика свободного воспитания // История и современность в педагогической теории и практике: монография / под ред. Л. Н. Антоновой. М.: АСОУ, 2017. С. 185–224; *Астафьева Е. Н.* Ребенок и детство в педагогическом наследии С. Н. Дурылина // Учитель в системе современного антропологического знания / под ред. Л. Л. Редько. Ставрополь: Бюро новостей, 2016. С. 515–528; *Астафьева Е. Н.* Восхождение к ребенку в теории свободного воспитания С. Н. Дурылина // Историко-педагогический журнал. 2016. № 3. С. 38–53; *Астафьева Е. Н.* Сергей Николаевич Дурылин (1886/1889–1954) // *Academia. Педагогический журнал Подмосквья*. 2016. № 3. С. 55–61; *Астафьева Е. Н.* Педагогическое течение свободного воспитания на Западе // Историко-педагогический ежегодник. 2015 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2015. С. 77–90; *Астафьева Е. Н.* Свободное воспитание в истории педагогики // Исторические пути развития образования и педагогики / под ред. Г. Б. Корнетова. М.: АСОУ, 2015. С. 110–139; *Астафьева Е. Н.* Свободное воспитание в России в конце XIX — первой четверти XX века // Историко-педагогический журнал. 2015. № 2. С. 80–99; *Астафьева Е. Н.* Ценности гуманизма как образ хорошей школы первой трети XX века // Историко-педагогический журнал. 2016. № 1. С. 115–129.

в отечественном общественно-педагогическом движении¹. Г. Б. Корнетов в предисловии к публикации брошюры Н. В. Чехова «Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа» пишет: «Николай Владимирович Чехов (1865–1947) в первые два десятилетия XX века относился к числу наиболее ярких представителей российского свободного воспитания. Его имя заслуженно стоит в одном ряду с именами таких выдающихся представителей этого педагогического течения, как К. Н. Вентцель, И. И. Горбунов-Посадов, С. Н. Дурьлин. В годы Первой русской революции Н. В. Чехов принимал активное участие в общественно-педагогическом движении, пропагандировал идеи свободного воспитания. Вместе с К. Н. Вентцелем, который написал неоднократно переиздавав-

шуюся книгу “Дом свободного ребенка (Как создать свободную школу)”, он стал одним из наиболее влиятельных идеологов создания новых образовательных учреждений, основанных на принципе свободы. В мае 1906 г., будучи членом ЦК нелегального Всероссийского учительского союза, Н. В. Чехов выступил с докладом о подходах к организации свободной школы на заседании постоянной комиссии по техническому образованию Московского отделения технического общества. Позднее текст доклада был опубликован в виде отдельной брошюры»².

Н. В. Чехов в своих работах³ изучал историю школы, как важнейшего образовательного института общества, исследовал ее современное состояние, пытался определить перспективы развития, во многих случаях ориентиру-

¹ См.: *Зенов М., Степанов С.* Жизнь, отданная педагогике: к 100-летию со дня рождения Н. В. Чехова // Учительская газета. 1965. 26 июня; *Иванова Н. А.* Педагогические взгляды Н. В. Чехова на проблемы российского учительства в контексте общественно-педагогического движения второй половины XIX – начала XX в.: дис. ... к.п.н. Воронеж, 2007. 222 с.; *Медвинский Е. Н.* Старейший педагог Н. В. Чехов // Советская педагогика. 1945. № 9. С. 62–66; *Седельникова М. В.* Н. В. Чехов – видный деятель народного просвещения. М.: Учпедгиз, 1960. 172 с.; *Смирнов О. Н.* Академик Н. В. Чехов // Начальная школа. 1945. № 7–8. С. 47–49; *Торгашова М. А.* К 50-летию педагогической деятельности Н. В. Чехова // Советская педагогика. 1940. № 2. С. 109–110; *Фотева А. И.* Педагог, ученый, общественный деятель Н. В. Чехов // Советская педагогика. 1986. № 2. С. 98–105; *Шпионина Н. В.* Общественно-педагогическая деятельность Н. В. Чехова до 1917 года // Страницы истории педагогики. Вып. 15. Пятигорск: ПГЛУ, 2000. С. 157–171.

² *Корнетов Г. Б.* [Предисловие к публикации брошюры Н. В. Чехова «Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа» (1907 г.)] // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143.

³ См.: *Народное образование в России с 60-х годов XIX века / сост. Н. В. Чехов. М.: Польза; В. Антик и К., 1912.* 224 с.; *Чехов Н. В.* Всеобщее обучение // Русская школа. 1906. № 12. С. 102–119; *Чехов Н. В.* Организация и задачи начальной школы // Вестник воспитания. 1905. № 1. С. 135–138; *Чехов Н. В.* Освобождение школы // Учитель. 1907. № 2. С. 1–4; *Чехов Н. В.* Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1907. 39 с.; *Чехов Н. В.* Типы русской школы в ее историческом развитии. М.: Товарищество «Мир», 1923. 149 с. и др.

ясь при этом на идеалы свободного воспитания¹.

Обратимся к тому образу свободной школы, который Н. В. Чехов представил в 1907 г. в своей брошюре «Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа». Проанотируем содержащиеся в работе представления о свободной школе с точки зрения моделей передающей, порождающей и преобразующей педагогики, которые в последние годы активно разрабатывает Г. Б. Корнетов². Он определяет *передающую педагогику*, как педагогику, основывающуюся на трансляции накопленной обществом культуры старшими поколениями младшим. При этом наставник призван обеспечить передачу педагогически адаптированного опыта, используя соответствующие поставленным образовательным задачам пе-

дагогические формы, методы и средства; питомец же призван принимать и усваивать этот опыт. Таким образом, педагогическое взаимодействие, по сути, сводится к передаче—усвоению готового знания и способов деятельности. *Порождающую педагогику* Г. Б. Корнетов рассматривает как способ превращения образовывающегося человека в активного созидателя собственных знаний и способов действия. Педагоги решают задачи по созданию необходимых условий для поисков и исследований, в которых их питомцы не получают готовые ответы, а все более и более самостоятельно формулируют познавательные проблемы и решают их в индивидуальной и совместной (коллективной) деятельности. Это поддерживает и стимулирует естественную активность детей и подростков, учит их учиться, осваивать

¹ См.: *Астафьева Е. Н.* Институт школы в педагогическом наследии Н. В. Чехова // Историко-педагогический журнал. 2017. № 1. С. 67–78; *Астафьева Е. Н.* Идеи Н. В. Чехова о школе как образовательном институте общества // Институты образования, педагогические идеи и учения в истории человеческого общества: монография / под ред. Г. Б. Корнетова. М.: АСОУ, 2017. С. 296–303; *Астафьева Е. Н.* Институт школы в педагогическом наследии Н. В. Чехова // Конференциум АСОУ. Сборник научных трудов, и материалов научно-практических конференций. 2017. Вып. 2. М.: АСОУ, 2017. С. 590–598 [электронное издание].

² См.: *Корнетов Г. Б.* Историко-педагогическое осмысление передающей, порождающей и преобразующей педагогики // Психолого-педагогический поиск. 2014. № 3. С. 133–142; *Корнетов Г. Б.* Передающая, порождающая и преобразующая педагогика как базовые модели теории и практики образования // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2014. № 19 (38). С. 9–17; *Корнетов Г. Б.* Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в истории, теории и практике образования // Школьные технологии. 2014. № 6. С. 3–9; *Корнетов Г. Б.* Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в истории, теории и практике образования // Непрерывное образование. 2014. № 3 (9). С. 17–22; *Корнетов Г. Б.* Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в образовании // *Academia. Педагогический журнал Подмосковья*. 2015. № 2. С. 51–58; *Корнетов Г. Б.* Становление и сущность передающей, порождающей и преобразующей педагогики // Известия Российской академии образования. 2017. № 4. С. 46–57; *Корнетов Г. Б.* Педагогика: теория и история: учебное пособие. 3-е изд., перераб., доп. М.: АСОУ, 2016. 472 с. *Корнетов Г. Б.* Развитие теории и практики образования: история и современность: монография. М.: АСОУ, 2018. 460 с. и др.

методологию поиска и проверки истины, причем сама истина изначально воспринимается как найденное ими и принадлежащее им знание. По мнению Г. Б. Корнетова, *преобразующая педагогика* ставит во главу угла необходимость органического соединения процесса образования подрастающих поколений с их участием в практическом преобразовании, усовершенствовании окружающего мира, созидании его новых, более совершенных форм, что только и может решить главную педагогическую задачу — обеспечить развитие активного, самостоятельного, независимого, ответственного, деятельного субъекта социальной жизни¹.

Для Н. В. Чехова идеал свободной школы — это идеал школы «свободной не только от внешних враждебных истинному просвещению влияний — общественных и административных, но свободной по своему внутреннему строю, исключающему все признаки принудительности обучения»². Он отстаивал точку зрения, согласно которой «пока в школах существует и господствует система принуждения, каковы бы ни были ее орудия и формы, свободной школы нет. «Свободная школа, — писал Н. В. Чехов, — не может иметь ни конкурсных, ни каких

других экзаменов, ни наград, ни наказаний, ни задания уроков на дом, ни обязательного посещения классов, ни аттестатов, ни дипломов, дающих какие бы то ни было права. Пока в школе остается хотя бы одно из этих средств воспитательного воздействия, даваемое ею воспитание не свободно»³. По его мнению, свободная школа «выпускает в жизнь людей с определенными стремлениями к дальнейшему совершенствованию, с живым желанием знания и деятельности, с полной возможностью работать на любом поприще или продолжать изучение наук в высшем или специальном учебном заведении»⁴. Свободная школа не должна «задаваться задачей сделать из ребенка такого-то человека, привить ему такие-то идеи и привычки», она должна «только обеспечить детям свободный выбор между злом и добром и широко открыть <...> в стены школы свободный доступ всем лучшим идеям и идеалам нашего века»⁵, — утверждал Н. В. Чехов.

Рассматривая школу нового типа, востребованную народным просвещением России в начале XX в., как *свободную школу*, Н. В. Чехов указывал на необходимость «различать истинную духовную свободу от свободы внешней политической и

¹ См.: Корнетов Г. Б. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в образовании // *Academia. Педагогический журнал Подмосквья*. 2015. № 2. С. 51–58. С. 51–52.

² Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // *Историко-педагогический ежегодник*. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 144.

³ Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // *Историко-педагогический ежегодник*. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 146.

⁴ Там же. С. 157.

⁵ Там же. С. 159.

гражданской»¹. Он подчеркивал, что «для громадного большинства людей последняя, правда, является необходимым условием и первой ступенью к освобождению духа, но политическая свобода сама еще духовной свободы в себе не содержит»².

Н. В. Чехов вслед за другими зарубежными и отечественными идеологами свободного воспитания, например, такими выдающимися и авторитетными, как Э. Кей³ (1849–1926) и К. Н. Вентцель (1857–1947)⁴, связывал освобождение человечества не только с политическим и духовным преобразованием общества, но и с коренным преобразованием педагогической работы с подрастающими поколениями людей. Он писал по этому поводу: «Освобождение духа современного человечества так же необходимо, как освобождение угнетенных от угнетателей, рабов — от их господ. Но и достигнутое путем разрушения сначала политического гнета, а затем и гнета духовного — предрассудков и ложных верований, духовное освобождение не может быть полным

для большинства людей, рожденных и воспитанных в рабстве духовном. Миллионы их сойдут в могилу, унося с собой привычку к повиновению авторитетам, покорность перед их требованиями, страх перед общественным мнением. Только свободное воспитание человеческой души с самого детства может создать истинно свободных людей. <...> Из этого воспитания должно быть исключено все, что имеет характер физического или нравственного насилия»⁵.

По мнению Н. В. Чехова, «все люди, как взрослые, так и дети, живя вместе, постоянно оказывают то или другое влияние друг на друга. Дети часто гораздо более влияют на своих товарищей, чем взрослые — их родители или воспитатели. Мало того, часто влияние ребенка на его родных сильнее обратного их влияния. В таких случаях о каком-нибудь насилии не может быть и речи. Вот такое влияние и должно быть выделено и положено в основу свободного воспитания. Таким воспитанием может называть-

¹ Там же. с. 144.

² Там же. С. 144.

³ См.: Кей Э. Век ребенка / пер. Е. И. М.: Издание В. М. Саблина, 1910. 314 с.; *Суворкина Е. Н.* «Век ребенка» в век ребенка: культурологическая концепция Э. Кей // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусства. 2016. № 4 (37). С. 109–113.

⁴ См.: Вентцель К. Н. Освобождение ребенка. 3-е изд., испр. и доп. М.: Земля и фабрика, 1923. 20 с.; Вентцель К. Н. Цепи невидимого рабства. [М.]: Посредник, 1906. 11 с.; Корнетов Г. Б. К. Н. Вентцель — выдающийся представитель свободного воспитания в России // Психолого-педагогический поиск. 2017. № 3 (43). С. 91–119; Caroli D., Kornetov G. B. The new school movement in Russia: Konstantin N. Venttsel (1857–1947), the concept of “free upbringing” and the Declaration of the rights of the child // History of Education & Children’s Literature (HECL). Vol. XII. № 2, 2017. P. 9–45.

⁵ Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 144–145.

ся только свободное взаимодействие воспитателя и воспитанников, причем безусловно важно сохранить эту свободу как за той, так и за другой стороной. Рабство и угнетение вредно действует и действовало не только на угнетаемых, но и на угнетателей. Положение господ, начальников связывает и искажает их собственную духовную жизнь. Необходимо освободить не только воспитанников от всех видов воспитательно-образовательных притеснений и насилий, но и воспитателя от слепой покорности предвзятой идее и от боязни слишком сильно проявить себя по отношению к детям, необходимо признать и за ним право свободного проявления своей личности по отношению к его питомцам»¹.

Отстаивая идеалы свободы и свободного воспитания, Н. В. Чехов признавал право воспитателя вмешиваться в жизнь детей, убеждать их, привлекать их внимание к необходимым вещам. Раз мы признаем за воспитателями «право влиять на ребенка, — отмечал он, — то мы должны признать и право планомерного на него воздействия, — право составлять себе план воспитательной деятельности. И это признание приводит нас сейчас же к очень простой и ясной задаче — к организации свободной школы, но все-таки “школы”, то есть учреждения, имеющего свои строго определенные формы, свои задачи и план

своей деятельности. Только при этих условиях возможна работа воспитателей в обычных формах, определяемых известным числом часов, за известную плату, возможно необходимое при нынешнем экономическом строе разделение труда по воспитанию детей между родителями и воспитателями. Цель такой школы определяется современным моментом в истории развития идей истинного воспитания»².

Ставя вопрос о том, «в чем должна заключаться цель обучения и воспитания в свободной школе», Н. В. Чехов писал: «Думать, что человеку, все равно взрослый это или ребенок, может быть внушено какое-нибудь убеждение, какая-нибудь мысль путем насилия, так же бессмысленно, как считать возможным узнавать от обвиняемого истину путем пытки, а между тем были целые эпохи, когда самые умные люди думали, что это возможно. Мало того: знание, внушенное путем насилия, не будет знанием, если ученик не захочет воспринять его, оно не будет иметь никакой цены и может исчезнуть из его головы бесследно»³. Исходя из отстаиваемой им педагогической позиции, он указывал, что цель свободной школы — «создать для детей условия, наиболее благоприятствующие развитию их природных наклонностей и духовных стремлений. Школа должна развивать в них стремление к умственному,

¹ Там же. С. 145

² Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 145–146.

³ Там же. С. 147.

нравственному и физическому совершенствованию и дать им возможность непрерывно и самостоятельно продолжая это совершенствование»¹.

Как и К. Н. Вентцель, Н. В. Чехов был убежден, что школа, стремящаяся к развитию в детях как их природных наклонностей и умственные стремлений, так и их наклонностей к умственному, нравственному и физическому совершенствованию, «должна быть учреждением, созданным коллективным трудом и мыслью группы лиц, соединившихся для совместной работы над воспитанием и обучением детей. Эта группа, естественно, состоит из всех родителей этих детей и тех воспитателей и преподавателей, которые пожелают прийти к ним на помощь в этом деле. Совместно они должны выработать план организации школы, но этот план ни в коем случае не может считаться чем-то неизменным или просто даже долговечным. Школа — это постоянно движущийся и развивающийся живой организм. С того момента, как в школу входят дети, они являются ее истинными хозяевами; цель школы дать каждому из них возможность полнее и шире проявить свою личность, удовлетворить свои духовные запросы. Весь план школы должен постоянно меняться в направлении удовлетворения потребностей детей, соответственно уже сознанным и проявившимся их желаниям и стремлениям»².

Н. В. Чехов указывал на необходимость самого широкого привлечения педагогов, родителей и детей к участию в обсуждении и решении различных вопросов школьной жизни. «Создание обстановки, наиболее благоприятной для свободного и всестороннего развития детей, — писал он, — требует подробного обсуждения всех своих деталей как педагогами, так и родителями. Поэтому при школе, прежде всего, должен быть учрежден такой общий школьный совет, в который входят все родители и все педагоги школы. Совету этому должно принадлежать верховное право в деле определения способов удовлетворения умственных запросов детей, определение денежных средств, необходимых для этой цели, короче, решение всех дел, касающихся училища. Он должен устанавливать порядок приема новых учащихся, приглашать и увольнять преподавателей, изменять программу и все прочие условия обучения и воспитания. При рассмотрении вопросов, доступных пониманию детей, вопросов, касающихся выяснения их желаний и стремлений, желательно, разумеется, добровольное участие детей, которые должны иметь равное право при решении вопросов, разбираемых на совете, и право предъявления своих желаний, требований и т. п. Они должны быть такими же полноправными членами школьного совета, как и их родители и воспита-

¹ Там же. С. 147.

² Там же. С. 147.

тели»¹. При этом, Н. В. Чехов подчеркивал, что «желательно проведение в школе в ученической среде выборного начала для исполнения разных обязанностей; надо предоставлять детям не только выбирать дежурных, уполномоченных, старост, но и создавать какие угодно другие должности и обязанности и распределять их между собою по выборам или по взаимному соглашению»².

Н. В. Чехов прекрасно понимал, что стержнем функционирования и развития любой школы является ее учебный план и способы его реализации в ходе организации педагогической работы с детьми. По его мнению, «учебный план свободной школы, прежде всего, должен отличаться от обычных планов существующих учебных заведений отсутствием каких бы то ни было твердо поставленных программ, обязательных для прохождения. И учителя, и ученики должны быть свободны в выборе материала, которым они желают заняться. Пора педагогам, — подчеркивал он, — усвоить ту простую мысль, что из сообщаемых ученикам в училищах знаний, только те, которые заинтересуют их самих, для расширения которых они по собственной инициативе употребят какие-нибудь усилия, остаются прочно в их умах; все же остальное живет

там часто только до экзаменов, да и то вне всякой связи с умственным и духовным их миром и, следовательно, не может оказывать на них никакого влияния»³.

Рассмотрим требования к организации образовательного процесса, выдвигаемые Н. В. Чеховым, в контексте моделей *передающей, порождающей и преобразующей педагогики*.

Прежде всего, Н. В. Чехов был глубоко убежден, что «гораздо важнее пробудить в ребенке интерес к какой-нибудь области знания и пробудить его настолько, чтобы он сам стремился к дальнейшему изучению этой области, чем сообщить ему основы этого знания. Когда такая любознательность проснется в ребенке, дело воспитателя научить его самостоятельно работать в этой области и дать необходимые для этого материалы. Дальнейшая роль учителя должна сводиться к всегдашней его готовности отвечать на все запросы ученика, приходить к нему на помощь тогда, когда он за нею обратится»⁴. Отсюда следует, что Н. В. Чехов был последовательным сторонником порождающей педагогики, в основе которой лежит идея развития у обучающихся способности к самостоятельной познавательной деятельности, содействия формированию у них умений и навыков, которые

¹ Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 147.

² Там же. С. 148.

³ Там же. С. 149.

⁴ Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 149.

научат их извлекать, анализировать, синтезировать, объяснять, оценивать, понимать и использовать различную информацию. Для порождающей педагогики учитель — это, прежде всего, человек, поддерживающий самостоятельную познавательную активность ребенка, а не передающей ему готовые, особым педагогическим образом адаптированные знания и образцы поведения. Именно такой идеал учителя и отстаивал Н. В. Чехов, заявляя себя противником традиционной для массовой школы того времени передающей педагогики, которая решает за ребенка, что и как он должен усвоить и принуждает его к этому всеми доступными способами.

Следуя логике свободного воспитания и совершенно в духе порождающей педагогики, Н. В. Чехов выступал против всех видов принуждения в учебном процессе, обращая внимание на то, что в свободной школе не допустимы принуждения «не только в виде экзаменов, репетиций, отметок, наказаний, наград, но даже в виде одобрений или неодобрений. Ученик должен иметь право во всякую минуту отказаться от ответа, не прийти на урок или уйти с него, и учитель должен охранять это право»¹, — подчеркивал он.

По сути, Н. В. Чехов выступал против образования как жестко дисциплинирующей человека социальной

практики², подробно регламентирующей его поведение в педагогическом процессе, детально нормирующей то, как он должен учиться, вести себя, общаться с другими людьми, с учителем, как безусловным авторитетом, соблюдать каждое исходящее от него предписание. Н. В. Чехов заявлял себя явным противником передающей педагогики и сторонником педагогики порождающей. Так, он писал: «Присутствие ученика на уроке, который перестал его интересовать или утомил, не только бесполезно, но прямо вредно и для этого ученика, и для общего настроения занимающегося класса. Если ученик не пришел в класс потому, что нашел себе более интересное занятие, — хотя бы прогулку по улице, полезнее для него посвятить время этому занятию, чем делать над собою насилие и заглушать свое душевное стремление. Интенсивность и плодотворность классной работы страшно возрастут, если дети будут заниматься ею только тогда, когда она для них в данную минуту интереснее всего остального на свете. Нет оснований требовать, чтобы ученики усваивали все, что им сообщается в школе. Их головы обладают различною памятью, так сказать, различной емкостью для знаний. Гораздо важнее их отношение к делу приобретения знаний, их интерес к самому процессу работы, чем какая-нибудь чисто отвлеченная

¹ Там же. С. 149.

² См.: Корнетов Г. Б. Педагогическая власть в контексте различных интерпретаций феномена власти // Психолого-педагогический поиск. 2011. № 4 (20). С. 7–37; Королев С. А. Метаморфозы власти. Опыт по микроистории: философские аспекты. М.: Весь мир, 2017. 656 с.; Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / пер. с фр. М.: Ад Маргинем, 2016. 416 с.

— выдуманная полнота знаний. Ее не существует по всем предметам ни у одного взрослого человека. <...> С установлением этого требования устаревает и необходимость для учителя проверять знания учеников, то есть спрашивать пройденное. Это не исключает необходимости и возможности для учителя быть осведомленным о том, что знают и чего не знают его ученики. Они сами это ему расскажут. При переходе к каждому новому вопросу он будет иметь случай удостовериться, знают ли ученики предыдущее необходимое для этого нового. Если окажется, что это предыдущее забыто многими, оно может быть восстановлено в их памяти при помощи тех, кто помнит сообщенное тверже. Теперь ввиду живой связи этого знания с последующим, интерес к нему усилится, и оно будет воспринято лучше. Сам материал, сообщаемый ученикам на уроках и в беседах, должен выбираться по степени его целесообразности и притом не только с точки зрения учащегося, но и с точки зрения учеников. Пока они не увидели, не признали, не поняли, что это сведение им нужно для чего-нибудь дальнейшего, более интересного, бесполезно сообщать его на уроках. Зато учитель должен быть всегда готов отвечать на все проснувшиеся умственные запросы учеников, всегда согласен переменить тему беседы или урока по первому их желанию. Значение уроков с учителем должно

постепенно и довольно быстро уменьшаться при переходе от младших классов к средним и высшим. В младших классах учителю надлежит дать в руки учеников орудие дальнейшего самостоятельного приобретения знаний — умение читать и писать (чтобы записывать свои мысли и наблюдения) и умение наблюдать природу. Он должен внушить ученикам интерес к пользованию этими средствами и стремление к самостоятельному приобретению при их помощи дальнейших знаний. В средних классах задача учителя сводится к сообщению тех элементарных сведений, которые необходимы для понимания науки и ознакомления с теми методами наблюдений и некоторыми опытами, без которых невозможно изучение природы. В старших классах уроки в современном их значении могут быть уничтожены вовсе и заменены самостоятельными практическими занятиями по всем отраслям знаний»¹.

Отстаивая идеалы порождающей педагогики и выступая противником педагогики передающей, Н. В. Чехов, уделяя значительное внимание тем подходам, которые свойственны преобразующей педагогике. Он был убежден, что в основу занятий в свободной школе «должен быть положен труд, то есть целесообразные усилия, направленные для произведения какого-нибудь предмета или для достижения какой-нибудь

¹ Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 149–150.

близкой, ясной для детей цели»¹. Говоря о необходимости включения детей и в физический, и в умственный труд, подчеркивая огромное влияние труда на развитие ребенка, на его преобразование, Н. В. Чехов акцентировал внимание на том, что труд должен быть понятным, доступным и интересным для самих детей, а также иметь социальный смысл, быть значимым, полезным для других людей, для школы, то есть преобразовывать, улучшать окружающую их действительность, способствовать решению существующих проблем, пусть даже весьма незначительных, но реальных и понятных. Иными словами, совершенно в логике преобразующей педагогики Н. В. Чехов рассматривал преобразующую силу деятельностной активности растущих людей для них самих, в их развитии, через преобразование окружающего их мира, посредством педагогически целесообразного и социально значимого труда.

По сути, реализуя подходы преобразующей педагогики, Н. В. Чехов писал: «Инициатива в выборе занятий должна принадлежать детям. Школа может только познакомить их с теми видами труда, которые она им может предложить и из которых им нужно выбирать. Занятия эти должны быть подобраны так, чтобы цель каждого из них была доступна пониманию детей, была интересна, и чтобы результаты, если не всех, то большей части занятий, могли бы сохраняться и служить для практического приме-

нения. Попад в незнакомую обстановку, дети естественно не могут знать, чего им от нее требовать, чем можно в ней заняться. На помощь им приходят руководители с целым рядом предложений. Предложения должны носить характер не предложения игры для забавы детей, а просьбы помочь сделать то или другое дело нужное для других, для школы. Желательно, чтобы дети создали в школе обстановку по своему вкусу трудами своих рук. Некрасивый, совершенно чуждый детям вид имеют наши школы. Все в них расставлено так, что ребенок с самого первого момента как бы всаживается в какие-то рамки, сажается на определенное место, точно насекомое, которое прикалывают булавкой в коллекции, и он вырастает с глубоко вкоренившейся привычкой смотреть на окружающую обстановку до самых ее мелочей, как на что-то от него независящее, непоколебимое, это что-то такое, во что он бессилён внести какие бы то ни было изменения. И в нем гложет возможность далее желать изменения этой обстановки. Не эта ли обстановка воспитала современного интеллигента? Не потому ли у нас, да и везде, такая масса развитых и думающих людей, которые так прекрасно уживаются с самой невыносимой обстановкой окружающей нас жизни? Обстановка школы должна быть созданием ребенка. <...> Необходимость расширить сферы применения детского труда на всю школу, позаботиться о том, чтобы и дома семья да-

¹ Там же. С. 152.

вала ребенку возможность посильного приложения его рук, если он, войдя во вкус этой работы в школе»¹.

В своих представлениях о том, какой должна быть свободная школа, Н. В. Чехов, следуя логике порождающей и преобразующей педагогики, преодолевая подходы педагогики передающей, как и все представители свободного воспитания конца XIX — первой четверти XX в., **стремился** поставить в центр образовательного процесса ребенка, отстаивая ценности возникшего в то время педоцентризма в воспитании и обучении человека. «Дети не похожи один на другого, — писал он. — Школа вовсе не должна нивелировать их всех под одну мерку: ее долг содействовать развитию личных особенностей и индивидуальных стремлений и каждого ребенка. Это может быть достигнуто только при помощи групповых и единичных занятий, хотя бы и самостоятельных для всех детей, которые пожелают занять-

ся чем-нибудь отдельно от всего класса. Для этого детям должна быть дана полная возможность осуществлять эти свои желания. И школа должна предоставлять им все необходимые для этой цели материалы и инструменты, она же должна, в лице воспитателя, по первому их требованию, приходить к ним на помощь своими указаниями и руководством»².

Размышляя о том, какой должна быть свободная школа, Н. В. Чехов во многом был солидарен с педагогическими идеями Н. К. Вентцеля, который в полном объеме представил их в своем проекте Дома Свободного Ребенка³. Н. В. Чехов, так же, как и К. Н. Вентцель⁴, предстает последовательным сторонником порождающей и преобразующей педагогики (особенно порождающей) и противником педагогики передающей, что вполне соответствовало общемировой тенденции развития школьного дела.

¹ Чехов Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. М.: АСОУ, 2010. С. 143–161. С. 152–154.

² Там же. С. 155.

³ См.: Вентцель Н. К. Дом свободного ребенка (Как создать свободную школу). 3-е изд. М.: Земля и фабрика, 1923. 57 с.; Корнетов Г. Б. Апостол свободного воспитания (К 160-летию со дня рождения К. Н. Вентцеля) // Историко-педагогический журнал. 2017. № 4. С. 21–56; Михайлова М. В. Дом свободного ребенка. (К 125-летию со дня рождения К. Н. Вентцеля) // Советская педагогика. 1983. № 4. С. 102–106.

⁴ См.: Астафьева Е. Н. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в теории свободного воспитания К. Н. Вентцеля // Познание педагогического прошлого: концептуальные подходы, методы изучения, исследовательская проблематика: монография: в 2 т. / под ред. Г. Б. Корнетова. Том 2. М.: АСОУ, 2018. С. 17–31.

Список литературы

1. Астафьева, Е. Н. Восхождение к ребенку в теории свободного воспитания С. Н. Дурылина / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический журнал. 2016. — № 3. — С. 38–53.
2. Астафьева, Е. Н. Идеи Н. В. Чехова о школе как образовательном институте общества / Е. Н. Астафьева // Институты образования, педагогические идеи и учения в истории человеческого общества: монография / под ред. Г. Б. Корнетова. М.: АСОУ, 2017. — С. 296–303.
3. Астафьева, Е. Н. Институт школы в педагогическом наследии Н. В. Чехова / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический журнал. — 2017. — № 1. — С. 67–78.
4. Астафьева, Е. Н. Институт школы в педагогическом наследии Н. В. Чехова / Е. Н. Астафьева // Конференциум АСОУ. Сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2017. Вып. 2. — М.: АСОУ, 2017. — С. 590–598 [электронное издание].
5. Астафьева, Е. Н. Критика С. Н. Дурылиным школы-казармы с позиций теории свободного воспитания / Е. Н. Астафьева // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. — 2017. — № 30 (49). — С. 18–25.
6. Астафьева, Е. Н. Образ свободного ребенка в педагогическом наследии С. Н. Дурылина / Е. Н. Астафьева // Известия АСОУ: научный ежегодник. 2016 (4). — М.: АСОУ, 2017. — С. 116–123.
7. Астафьева, Е. Н. Педагогика свободного воспитания / Е. Н. Астафьева // История и современность в педагогической теории и практике: монография / под ред. Л. Н. Антоновой. — М.: АСОУ, 2017. — С. 185–224.
8. Астафьева, Е. Н. Педагогическое течение свободного воспитания на Западе / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический ежегодник. 2015 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. — М.: АСОУ, 2015. — С. 77–90.
9. Астафьева, Е. Н. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в теории свободного воспитания К. Н. Вентцеля / Е. Н. Астафьева // Познание педагогического прошлого: концептуальные подходы, методы изучения, исследовательская проблематика: монография: в 2 т. / под ред. Г. Б. Корнетова. Том 2. — М.: АСОУ, 2018. — С. 17–31.
10. Астафьева, Е. Н. Ребенок и детство в педагогическом наследии С. Н. Дурылина / Е. Н. Астафьева // Учитель в системе современного антропологического знания / под ред. Л. Л. Редько. — Ставрополь: Бюро новостей, 2016. — С. 515–528.
11. Астафьева, Е. Н. Свободное воспитание в истории педагогики / Е. Н. Астафьева // Исторические пути развития образования и педагогики / под ред. Г. Б. Корнетова. — М.: АСОУ, 2015. — С. 110–139.
12. Астафьева, Е. Н. Свободное воспитание в России в конце XIX — первой четверти XX века / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический журнал. — 2015. — № 2. — С. 80–99.
13. Астафьева, Е. Н. Сергей Николаевич Дурылин (1886/1889 — 1954) / Е. Н. Астафьева // Academia. Педагогический журнал Подмосковья. — 2016. — № 3. — С. 55–61.

14. Астафьева, Е. Н. Ценности гуманизма как образ хорошей школы первой трети XX века / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический журнал. — 2016. — № 1. — С. 115–129.

15. Вентцель, Н. К. Дом свободного ребенка (Как создать свободную школу). 3-е изд. / Н. К. Вентцель. — М.: Земля и фабрика, 1923. — 57 с.

16. Вентцель, К. Н. Освобождение ребенка. 3-е изд., испр. и доп. / Н. К. Вентцель. — М.: Земля и фабрика, 1923. — 20 с.

17. Вентцель, К. Н. Цепи невидимого рабства / Н. К. Вентцель. — [М.]: Посредник, 1906. — 11 с.

18. Зенов, М. С. Жизнь, отданная педагогике: к 100-летию со дня рождения Н. В. Чехова / М. С. Зенов, С. Степанов // Учительская газета. — 1965. — 26 июня.

19. Иванова, Н. А. Педагогические взгляды Н. В. Чехова на проблемы российско-педагогического движения второй половины XIX — начала XX в.: дис. ... к.п.н. / Н. А. Иванова. — Воронеж, 2007. — 222 с.

20. Кей, Э. Век ребенка / Э. Кей; пер. Е. И. М.: Издание В. М. Саблина, 1910. — 314 с.

21. Корнетов, Г. Б. Апостол свободного воспитания (К 160-летию со дня рождения К. Н. Вентцеля) / Г. Б. Корнетов // Историко-педагогический журнал. — 2017. — № 4. — С. 21–56.

22. Корнетов, Г. Б. Историко-педагогическое осмысление передающей, порождающей и преобразующей педагогики / Г. Б. Корнетов // Психолого-педагогический поиск. — 2014. — № 3. — С. 133–142.

23. Корнетов, Г. Б. К. Н. Вентцель — выдающийся представитель свободного воспитания в России / Г. Б. Корнетов //

Психолого-педагогический поиск. — 2017. — № 3 (43). — С. 91–119.

24. Корнетов, Г. Б. Педагогика: теория и история: учебное пособие. 3-е изд., перераб., доп. / Г. Б. Корнетов. — М.: АСОУ, 2016. — 472 с.

25. Корнетов, Г. Б. Педагогическая власть в контексте различных интерпретаций феномена власти / Г. Б. Корнетов // Психолого-педагогический поиск. — 2011. — № 4 (20). — С. 7–37.

26. Корнетов, Г. Б. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в истории, теории и практике образования / Г. Б. Корнетов // Школьные технологии. — 2014. — № 6. — С. 3–9.

27. Корнетов, Г. Б. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в истории, теории и практике образования / Г. Б. Корнетов // Непрерывное образование. — 2014. № 3 (9). — С. 17–22.

28. Корнетов, Г. Б. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика в образовании / Г. Б. Корнетов // Academia. Педагогический журнал Подмосковья. — 2015. № 2. — С. 51–58.

29. Корнетов, Г. Б. Передающая, порождающая и преобразующая педагогика как базовые модели теории и практики образования / Г. Б. Корнетов // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. — 2014. — № 19 (38). — С. 9–17.

30. Корнетов, Г. Б. [Предисловие к публикации брошюры Н. В. Чехова «Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа» (1907 г.)] / Г. Б. Корнетов // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. — М.: АСОУ, 2010. — С. 143.

31. Корнетов, Г. Б. Развитие теории и практики образования: история и современность: монография / Г. Б. Корнетов. — М. : АСОУ, 2018. — 460 с.
32. Корнетов, Г. Б. Становление и сущность передающей, порождающей и преобразующей педагогики / Г. Б. Корнетов // Известия Российской академии образования. — 2017. — № 4. — С. 46–57.
33. Королев, С. А. Метаморфозы власти. Опыт по микроистории: фило-софские аспекты / С. А. Королев. — М. : Весь мир, 2017. — 656 с.
34. Кудрявая, Н. В. Толстой-педагог: от народного учителя к учителю жизни: учебное пособие / Н. В. Кудрявая. — Тула: Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна», 2013. — 444 с.
35. Медынский, Е. Н. Старейший педагог Н. В. Чехов / Е. Н. Медынский // Советская педагогика. — 1945. — № 9. — С. 62–66.
36. Михайлова, М. В. Дом свободного ребенка. (К 125-летию со дня рождения К. Н. Вентцеля) / М. В. Михайлова // Советская педагогика. — 1983. — № 4. — С. 102–106.
37. Народное образование в России с 60-х годов XIX века / сост. Н. В. Чехов. — М. : Польза; В. Антик и К, 1912. — 224 с.
38. Седельникова, М. В. Н. В. Чехов — видный деятель народного просвещения / М. В. Седельникова. — М. : Учпедгиз, 1960. — 172 с.
39. Смирнов, О. Н. Академик Н. В. Чехов / О. Н. Смирнова // Начальная школа. — 1945. — № 7–8. — С. 47–49.
40. Суворкина, Е. Н. «Век ребенка» в век ребенка: культурологическая концепция Э. Кей / Е. Н. Суворкина // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусства. — 2016. — № 4 (37). — С. 109–113.
41. Толстой, Л. Н. Дневник Яснополянской школы за 1862 г. / Л. Н. Толстой // Пед. соч. — М. : Педагогика, 1989. — С. 201–205.
42. Толстой, Л. Н. Кому у кого учиться писать: крестьянским ребятам у нас или нам у крестьянских ребят? / Л. Н. Толстой // Пед. соч. — М. : Педагогика, 1989. — С. 271–279.
43. Толстой, Л. Н. О свободном возникновении и развитии школы в народе / Л. Н. Толстой // Пед. соч. — М. : Педагогика, 1989. — С. 89–104.
44. Толстой, Л. Н. Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы / Л. Н. Толстой // Пед. соч. — М. : Педагогика, 1989. — С. 134–200.
45. Торгашова, М. А. К 50-летию педагогической деятельности Н. В. Чехова // Советская педагогика. — 1940. — № 2. — С. 109–110.
46. Фотеева, А. И. Педагог, ученый, общественный деятель Н. В. Чехов / А. И. Фотеева // Советская педагогика. — 1986. — № 2. — С. 98–105.
47. Фуко, М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / М. Фуко; пер. с фр. — М. : Ад Маргинем, 2016. — 416 с.
48. Чехов, Н. В. Всеобщее обучение / Н. В. Чехов // Русская школа. — 1906. — № 12. — С. 102–119.
49. Чехов, Н. В. Организация и задачи начальной школы / Н. В. Чехов // Вестник воспитания. — 1905. — № 1. — С. 135–138.
50. Чехов, Н. В. Освобождение школы / Н. В. Чехов // Учитель. — 1907. — № 2. — С. 1–4.
51. Чехов, Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы но-

вого типа / Н. В. Чехов. — М. : Т-во И. Д. Сытина, 1907. — 39 с.

52. Чехов, Н. В. Свободная школа. Опыт организации средней школы нового типа / Н. В. Чехов // Историко-педагогический ежегодник. 2010 год / гл. ред. Г. Б. Корнетов. — М. : АСОУ, 2010. — С. 143—161.

53. Чехов, Н. В. Типы русской школы в ее историческом развитии / Н. В. Чехов. — М. : Товарищество «Мир», 1923. — 149 с.

54. Шишони́на, Н. В. Общественно-педагогическая деятельность Н. В. Чехова до 1917 года / Н. В. Шишони́на // Страницы истории педагогики. Вып. 15. — Пятигорск: ПГЛУ, 2000. — С. 157—171.

55. Caroli, D. The new school movement in Russia: Konstantin N. Venttsel (1857—1947), the concept of “free upbringing” and the Declaration of the rights of the child / D. Caroli, G. B. Kornetov // History of Education & Children’s Literature (HECL). — Vol. XII. — № 2 — 2017. — p. 9—45.