

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ

УДК 371

Чуркина Н. И.

ГИБРИДНОЕ ОБУЧЕНИЕ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СМЫСЛОВ

Работа выполнена в рамках реализации государственного задания на выполнение прикладной НИР по теме «Профессиональная компетентность педагога для реализации гибридного обучения» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «ОмГПУ» № 073-03-2022-035/3 от 08.06. 2022).

Аннотация. В статье представлены результаты анализа теории и практики образования в условиях цифровизации. На основе изучения результатов исследования рынка онлайн образования делается вывод, что онлайн образование в сегменте дополнительного, профессионального образования стало абсолютно равноценно офлайн образованию; популярность его среди молодых групп населения приведет в ближайшее время к полному вытеснению офлайн программ в этой группе; популярность онлайн курсов для группы специальностей в сфере образования подтверждает необходимость распространения масштабов и качества использования цифровых инструментов в педагогическом университете. Для этого необходим поиск и распространение новых моделей организации учебной работы. В качестве такой модели автор рассматривает преимущества гибридного обучения. Как показывают лучшие практики вузов, эта модель требует нового технического, методического сопровождения, адаптации к условиям информационно-образовательной среды вуза, региональной системы образования, разработки нормативной базы для реализации данной модели. Данная модель позволит соединить преимущества офлайн и онлайн образования, создает основу для понимания смыслов – главного условия качественного образования.

Ключевые слова: гибридное обучение, онлайн образование, смешанное обучение, дистанционное обучение, цифровизация образования.

Churkina N. I.

HYBRID LEARNING IN PEDAGOGICAL UNIVERSITY FOR UNDERSTANDING MEANINGS

Abstract. The article presents the results of the analysis of the theory and practice of education in the context of digitalization. Based on the study of the results of the study of the online education market, it is concluded that online education in the segment of additional, professional education has become absolutely equivalent to offline education; its popularity among young groups of the population will soon lead to

the complete displacement of offline programs in this group; The popularity of online courses for a group of specialties in the field of education confirms the need to spread the scope and quality of the use of digital tools in the pedagogical university. This requires the search and dissemination of new models of organization of educational work. As such a model, the author considers the advantages of hybrid learning. As the best practices of universities show, this model requires new technical, methodological support, adaptation to the conditions of the information and educational environment of the university, the regional education system, and the development of a regulatory framework for the implementation of this model. This model will allow you to combine the advantages of offline and online education, creates a basis for understanding the meanings – the main condition for quality education.

Key words: hybrid learning, online education, blended learning, distance learning, digitalization of education.

Введение. В своем романе-антиутопии Олдос Хаксли еще в 1932 году высказал не новую, но актуальную мысль, что «нельзя усвоить науку без понимания, без вникания в смысл» [Хаксли, 2021, с.38]. Ее подтвердило общее снижение качества образования в условиях пандемии, когда вынуждено перешли на дистанционные технологии, применение цифровых платформ и инструментов. Дистанционное обучение стали использовать даже в тех сферах, где долгое время утверждали невозможность их применения (медицина, педагогическое образование и др.). Можно сделать вывод, что педагогическая наука получила запрос от образовательной практики: как сделать процесс обучения с использованием цифровых инструментов не менее эффективным, чем традиционное обучение?

Материалы и методы. В работе использовались общетеоретические методы: анализ, синтез, классификация. В качестве источников были отобраны и подвергнуты сравнительному анализу материалы неза-

висимых исследований «Рынок онлайн образования», «Цифровая трансформация образования». Для изучения образовательных практик вузов по применению цифровых инструментов были использованы материалы официальных сайтов, отчетов и других открытых источников, проанализирован собственный опыт применения гибридной модели.

Результаты исследования. В современной педагогической теории еще в конце XX века сложились концепции информатизации образования, в рамках которых оформился круг понятий и моделей обучения: электронное обучение, дистанционное образование, информационные технологии, компьютерное обучение, цифровизация образования, онлайн образование и др. Большинство используемых сегодня понятий очень близки по смыслу, например, дистанционное образование теоретически возможно и без использования компьютера (например, через почтовые отправления), но в современной ситуации это сложно представить.

Поэтому понятия онлайн и дистанционное обучение мы будем применять как равнозначные.

Теоретическая база информатизации образования складывалась параллельно с развитием практики обучения с использованием компьютера. Официальное начало реализации программ дистанционного обучения в России относится к 1997 году, когда вышел приказ № 1050 Министерства образования РФ [Лиджиева, 2020]. Несмотря на то, что Россия позже других стран подключилась к этим моделям образования, наш рынок онлайн образования растет очень быстро, темпы прироста опережают многие страны [Тагаров, 2018].

В исследовании российского рынка онлайн образования в 2021 году, проведенного платформой «Нетология», основную выборку респондентов (70%) участников исследования составили люди активного возраста от 18 до 40 лет. Анализ материалов исследования показывает масштабы и динамику онлайн образования для взрослых. Мы выделили несколько цифр: расходы «за последние 12 месяцев на онлайн образование составили 226 млрд. руб., в офлайне 24 млрд. руб.» [Исследование рынка онлайн образования, 2022]. Для нас важна еще одна позиция – профессии в сфере образования вошли в число трех наиболее востребованных у пользователей онлайн курсов. На программы по этим специальностям потребители потратили 37 млрд. рублей. Пользователи онлайн курсов, позволяют выделить достоинства такой модели обучения:

получение актуальных учебных материалов из любой точки мира; просмотр учебные материалы в удобное время и в удобном месте; возможность совмещать с постоянной работой или учебой в университете. Указали они и на ряд сложностей, которые снижают качество обучения: отсутствие контакта с преподавателем (2%), отсутствие мотивации учиться без контроля преподавателя (23%).

Результаты данного исследования позволили нам сделать несколько выводов: онлайн образование в сегменте дополнительного, профессионального образования стало равнозначно офлайн образованию; популярность его среди молодых групп населения приведет в ближайшее время к полному вытеснению офлайн программ; востребованность онлайн курсов в группе специальностей для системы образования подтверждает необходимость и продуктивность применения цифровых инструментов в педагогическом университете. Дальнейшее развитие технологического оснащения образовательных программ в России позволит сделать онлайн образование более эффективным, как «показали исследования американских ученых, результаты электронного обучения ничем не уступают результатам традиционных форм обучения и даже превосходят их» [Джанелли, 2018, с. 98].

В исследовании ВШЭ о цифровой трансформации образования были выделены три вектора предстоящих изменений: развитие цифровой инфраструктуры образования; развитие цифровых учебно-методических

материалов, инструментов и сервисов, включая цифровое оценивание; разработку и распространение новых моделей организации учебной работы [Трудности и перспективы цифровой трансформации образования, 2019, с.16]. Если первые два направления при условии дополнительного финансирования могут быть реформированы достаточно быстро, то для запуска третьего направления необходимо разработать и адаптировать новые модели обучения-учения.

На это указывает и проведенный анализ исследований и практики высшего образования, который позволил увидеть противоречие между ростом популярности среди молодежи онлайн образования и неготовностью (большой части молодых людей) к переходу полностью на дистанционное обучение. Острота противоречия нарастает, когда мы говорим о недавних выпускниках школ, привыкших к постоянному контролю со стороны взрослых. Нам представляется, что разрешить данное противоречие позволят модели организации учебной работы, в которых сочетаются онлайн и офлайн обучение.

Какие же модели организации учебной работы с применением цифровой среды оптимально использовать в педагогическом образовании? Возвращаясь к началу статьи, мы должны признать, что даже если «школа сегодня задает научную повестку вузам», университет должен приобщить будущих учителей к науке (педагогике, психологии, профильным наукам, методике обучения и др.), а значит, необходимо выходить на уровень понимания.

В. Шлейермахер писал, что «понимание происходит в процессе диалога между говорящим и слушающим, пишущим и читающим, исполнителем и наблюдателем» [Чуркина, 2010, с. 74]. Для понимания всегда нужен другой. Этот другой, конечно, педагог, но это и другой обучающийся, автор текста и сам человек. Роли, количество, формы взаимодействия с «другими» в процессе гибридного обучения постоянно меняются, этот ритм должен задавать педагог, учитывая все контексты (время, место, количество очных и дистанционных обучающихся и др.).

Для моделей обучения, сочетающих цифровые и традиционные технологии, используют понятия «смешанное обучение»; в 2006 году Ч. Грэхэм ввел еще одно понятие «гибридное обучение» как «сочетание обучения лицом к лицу с обучением, опосредованным компьютером» [Исследование рынка онлайн образования]. Ряд авторов считает, что в гибридном обучении (в отличие от смешанного), студент может сам выбирать в каком формате ему учиться (часть обучающихся находится в аудитории, часть занимается удаленно). В одной из классификаций моделей электронного обучения выделяют: смешанное обучение (до 45% дистант); гибридное обучение (40–80% в режиме онлайн-обучения); дистанционное обучение (более 80 % дистанционного обучения); обучение с помощью сети Интернет [Рудинский, Давыдов, 2021, с. 1]. В педагогике продолжают обсуждать содержание, границы и область практического применения данных понятий

[Нагаева, Кузнецов, 2022; Рудинский, Давыдов, 2021; Хангельдиева, 2021]. Нам эти дискуссии представляются непродуктивными, гибридное и смешанное обучение предусматривают сочетание онлайн и офлайн обучения, отличие лежит на уровне соотношения этих форматов.

Гибридное обучение пришло в современное педагогическое образование не как результат долгих обобщений, а как ответ на внешние вызовы. В условиях пандемии педагогические вузы начали стихийно реализовывать модель обучения, которая объективно является гибридной. Когда в силу внешних к образованию условий, часть студентов (из других стран, регионов) не смогли приехать для продолжения очного обучения, преподаватели разрабатывали для них специальные задания, пытались подключить к очному обучению через Интернет. Эта модель использовалась и в практике Омского государственного педагогического университета, со студентами магистратуры, аспирантуры, значительная часть которых являются гражданами Казахстана, проживают в другом регионе. Часть студентов присутствовали на занятиях и научных семинарах в университете, а ряд студентов подключались к группе через образовательный портал. Как показали результаты аттестации, все студенты, обучающиеся удаленно, освоили программу. Аспиранты также были благодарны за возможность участвовать в работе научных семинаров. Но проблем в организации такой модели обучения для преподавателей и студентов было много. Значительная их часть

была связана с техническим оснащением аудиторий, возможностями портала и др. Пока гибридное обучение осуществлялось стихийно, без нормативной базы, степень включения дистанционных студентов, их активность (или пассивность) зависела от профессионализма преподавателя, развития информационно-образовательной среды вуза. Но для массового использования этой модели, более сложной во всех отношениях (чем очная и дистанционная) необходимо реализовать комплекс условий, нами были выделены организационные, педагогические и психологические условия [Чуркина, 2022].

В открытых источниках представлен системный опыт российских университетов, апробирующих гибридную модель (ТГУ и СПбГУ). В описании данных практик много внимания уделено оснащению специальных аудиторий для таких занятий (камеры, микрофоны, техническая поддержка и др.) [в вузы приходит новая версия «гибрида» – HyFlex]. Но кроме проблем материально-технических, мы выделили и психолого-педагогические проблемы в реализации гибридной модели [Чуркина, 2022].

Многие педагогические вузы имеют свои наработки, которые могут стать основой для перехода на гибридный формат (например, для заочного обучения или магистратуры). Мы провели анализ материалов, представленных в сети Интернет об организации обучения в педагогических вузах с использованием цифровых технологий, опыт своего вуза. Необходимо отметить, что опыт ву-

зов разнообразный, к числу интересных форматов можно отнести практику Московского городского педагогического университета, где запущен сервис интеллектуального анализа и прогнозирования образовательных треков студентов, и Казанского федерального университета, где разработали цифровую систему для изучения факторов академической успешности студентов. В массовую практику вузов вошли дистанционные курсы, которые могут выбирать студенты: в МГПУ запустили сайт с открытыми онлайн-курсами по образованию ОК.MGPU; у МГУ им. М. В. Ломоносова работает «Университет без границ»; в ВШЭ – платформа Вышка.Online. В результате реализации государственного проекта был создан портал «Открытое образование», на котором многие российские вузы разместили бесплатные курсы. Практически в каждом вузе есть собственные платформы для обучения.

Перед началом нового учебного года происходит очередной подъем заболеваемости, поэтому вероятность перехода на дистанционный или смешанный формат очень велика. Все это ставит перед педагогическими вузами задачу анализа существующих практик гибридного обучения, разработки регламентирующих и учебно-методических материалов для такой модели, обучения преподавателей, но есть и другая сторона проблемы, она связана с подготовкой будущих педагогов к реализации гибридного обучения в школе и других учреждениях образования. Поэтому необходимо определение профессиональных задач учителя в

реализации гибридного обучения в школе и включения этих проблем в содержание психолого-педагогической и методической подготовки, в задания педагогических практик.

Выводы. Таким образом, как показал анализ теоретических источников, материалов социологических и научно-практических исследований, изучение открытых источников, прошло время противодействия распространению цифровых технологий в педагогическом образовании. Уже сегодня можно увидеть разные онлайн ресурсы и институции для профессионального и личностного развития настоящих и будущих педагогов. Современный педагог должен решать профессиональные задачи, связанные с планированием профессионального развития, проектированием учебных материалов для своих занятий с использованием цифровых сервисов, проведением занятий с обучающимися в гибридном режиме. Если для краткосрочных стратегий обучения может быть применим онлайн режим, то в условиях реализации программ формального образования, наиболее подходящей моделью может стать гибридное обучение. Как показывает существующая практика, эта модель требует нового технического, методического сопровождения, но главное, и студенты и преподаватели должны ее принять и адаптировать к условиям собственной информационной среды, региональной системы образования. И, конечно, необходима разработка нормативной базы для реализации данной модели, ее формированием должны заниматься сами педагогические вузы, так как нужны четкие и

понятные нормы, условия, требования (к материальной базе, к формам аттестации и др.). Но эта модель нам представляется не промежуточной: от традиционной к онлайн образованию, а следующей после онлайн образования, так как является более сложной и с точки зрения профессионально-педагогической деятельности. Но, главное, она позволяет создавать основу для понимания смыслов – главного условия качественного образования.

Список литературы

1. Байдикова, Н. Л. Циклическая модель смешанного обучения: технологический подход / Н. Л. Байдикова. – Текст: непосредственный // Концепт, научно-методический электронный журнал. – 2020. – № 01. – С. 39–50.
2. В вузы приходит новая версия «гибрида» – HyFlex. Что это за формат и почему он важен? – Текст электронный. – URL: <https://skillbox.ru/media/education/v-vuzy-prihodit-novaya-versiya-gibrida-hyflex-chto-eto-za-format-i-rochemu-on-vazhen>.
3. Джанелли, М. Электронное обучение в теории, практике и исследованиях. / М. Джанелли. – Текст: непосредственный // Вопросы образования. – 2018. – № 4. – С. 81–98.
4. Исследование рынка онлайн образования – Текст: электронный – URL: https://netology.ru/edtech_research_2022.
5. Лиджиева, З. И., Спиридонова П. А. Развитие дистанционного образования в России / З. И. Лиджиева, П. А. Спиридонова. – Текст: электронный // Проблемы педагогики. – 2020. – № 4 (49). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-distantcionnogo-obrazovaniya-v-rossii>.
6. Нагаева, И. А., Кузнецов И. А. Гибридное обучение как потенциал современного образовательного процесса / И. А. Нагаева, И. А. Кузнецов. – Текст: непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2022. – Т. 1. – № 3 (84). – С. 126–139.
7. Хаксли, О. О дивный новый мир. / О. Хаксли. – Текст: непосредственный Москва: АСТ. – 2021. – 350с.
8. Рудинский, И. В., Давыдов А. Д. Гибридные образовательные технологии: анализ возможностей и перспективы применения. / И. В. Рудинский, А. Д. Давыдов. – Текст: непосредственный // Вестник науки и образования Северо-Запада России. – 2021. – Т. 7. – № 1. – С. 1–9.
9. Тагаров, Б. Ж. Основные направления развития рынка онлайн-образования в России / Б. Ж. Тагаров. – Текст: электронный // КЭ. 2018. № 8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-razvitiya-rynka-onlayn-obrazovaniya-v-rossii>.
10. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования. / А. Ю. Уваров, Э. Гейбл, И. В. Дворецкая и др.; под ред. А. Ю. Уварова, И. Д. Фрумина. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – Текст: непосредственный. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 343с.

11. Хангельдиева, И. Г. Многообразиие «скрещенных» и полифонических форм обучения в условиях цифровизации и COVID-19 / И. Г. Хангельдиева. – Текст: непосредственный // Ценности и смыслы.– 2021.– № 2 (71). – С.6–22.

12. Чуркина, Н. И. Педагогическое образование как социокультурный феномен: история становления. / Н. И. Чуркина. Монография. – СПб: ООО «Книжный дом», 2010. – 236 с. – Текст: непосредственный.

13. Чуркина, Н. И. Условия реализации гибридного обучения: первые практики российского образования. / Н. И. Чуркина. – Текст: электронный // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал.– 2022.– № 8 (август). – URL: <http://emissia.org/offline/2022/3098.htm>.