

# ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 37.058.5

Дроздов Н. А.

Научный руководитель: Федорова Наталья Михайловна,  
доктор педагогических наук, доцент,  
профессор кафедры теории и истории  
педагогике Российского государственного  
педагогического университета им. А. И. Герцена

## «ОБУЧЕНИЕ В ДИАЛОГЕ»: ИСТОРИЯ ПЕРВОЙ ЧАСТНОЙ ШКОЛЫ ЛЕНИНГРАДА

**Аннотация.** В статье рассмотрена история первой частной школы Ленинграда. История школы рассматривается в качестве примера для раскрытия сущности самого феномена частного образования, его появления в последние годы существования СССР. Основанная в 1988 году «Школа «Экстернов» находилась в эпицентре новой образовательной практики, а именно – предоставление образования на возмездной основе с возможностью получения среднего общего образования, то есть прохождения учебной программы в выбранном, приемлемом для каждого ученика темпе. Это позволяла сделать и форма обучения «Диалог». Особенности и некоторые аспекты организации данной формы описаны в статье. Появлению школы способствовала социокультурная ситуация в городе в конце 1980-х годов, проявляющаяся в разных событиях: культурных, политических, экономических. Часть событий представлена в статье. Рассмотрена предыстория создания частной школы, ее первые этапы организации, а также «три свободы» в обучении. В статье приводятся воспоминания очевидцев тех событий. Школа находилась в своем непрерывном развитии, разрабатывала новые образовательные продукты, совершенствовала методики (курс «Учить учиться», «Семинар «Пилоты разума»). Представлен весь хронологический ряд событий: от биографии директора школы В. И. Андреева до внедрения на постоянной основе семинара «Пилоты разума».

**Ключевые слова:** обучение в диалоге, частная школа, форма обучения «Диалог», Ленинград, 1980-е, закон «О кооперации», социокультурная ситуация в городе.

Drozdov N. A.

**«EDUCATION THROUGH DIALOGUE»: THE STORY OF LENINGRAD'S FIRST PRIVATE SCHOOL**

**Abstract.** The article deals with the history of the first public school in Leningrad. The history of the school is considered as an example to reveal the essence of the phenomenon of private education itself, its emergence in the last years of the USSR. Founded in 1988, the School of Externs was at the epicentre of a new educational practice, namely, the provision of education on a fee-paying basis with the possibility of receiving a general secondary education, that is, completing the curriculum at a pace chosen, acceptable to each pupil. The «Dialogue» form of education also made this possible. The peculiarities and some aspects of the organisation of this form are described in the article. The emergence of the school was facilitated by the socio-cultural situation in the city in the late 1980s, which manifested itself in various events: cultural, political, and economic. Some of the events are presented in the article. The prehistory of the establishment of the public school, its first stages of organization, and the «three freedoms» in teaching are examined. The recollections of eyewitnesses of those events are given in the article. The school was in a state of continuous development, developing new educational products, improving its methods (the «Teach to Learn» course, the «Pilots of the Mind» seminar). The whole chronological sequence of events is presented: from the biography of the school director V.I. Andreev to the introduction of the Mind Pilots workshop on a permanent basis.

**Key words:** learning in dialogue, public school, Dialogue form of teaching, Leningrad, 1980s, the law «On Co-operation», socio-cultural situation in the city

*Введение.* В советской России первые частные школы открылись в конце 1980-х годов, но феномен их возникновения в истории советской и постсоветской педагогики относительно малоизученный. Как происходило распространение нового для того времени и страны опыта? Каковы были предпосылки создания и развития новых школ в городе Ленинграде? И что способствовало большому успеху новой «Школы «Экстернов» (современное название «Обучение в диалоге»), который продолжается до сих пор?

*Материалы и методы.* Ведущими методами нашего исследования выступают анализ научной литературы, а также книг, выпущенных на базе школы; исторический и биографический методы. Эмпирические методы: беседа, интервью. Выбранные методы в рамках социокультурного подхода в образовании позволяют составить хронологический ряд событий, раскрыть историю школы, а также первоначальное понимание сущности феномена частного образования в последние годы существования СССР. Данные методы применялись нами в комплексе и взаимодополняли друг друга.

*Результаты.* Ленинград в период «перестройки» представлял собой особое социокультурное пространство, где школа как социальный институт ощущала на себе все тенденции, глобальный и локальный социокультурный контекст времени, что отражалось на работниках образования, учащихся и их родителях.

Для понимания социокультурной ситуации в городе рассмотрим ее с точки зрения трех составляющих: культура, образование, экономика.

В период перестройки в молодежной среде развивались новые субкультуры, творческие объединения и группы. Не утрачивала свою популярность рок-музыка, но появилась другая музыка «хип-хоп» и первые танцоры брейк-данса. Московская молодежь приезжала в Ленинград вдохнуть воздуха свободы, который шел из рок-клуба. Группа «Поп-Механика» стала выступать вне пределов рок-клуба и Дома культуры, переместилась на сцену концертного зала «Октябрьский». Стоит отметить, что музыканты и художники нового искусства сотрудничали друг с другом. Так группа «Новые художники» постоянно оформляла все концерты Сергея Курехина. Среди объединений художников социальной направленности выделялось и Товарищество экспериментального изобразительного искусства (ТЭИИ), которое проводило собственные выставки на самых разных площадках города. Вышедший на экраны фильм «Асса» способствовал популяризации новой музыки и искусства в среде молодежи [Новиков, 2003].

В государственных учреждениях – музеях, Дворцах молодежи,

Домах культуры, парках и дворцово-парковых ансамблях проводились традиционные лекции и экскурсии, а также диспуты, беседы, встречи с художниками, писателями, режиссерами, организовывались народные университеты, факультеты общественных профессий, клубы, кружки и т. д.

Музеи, следуя общемировой тенденции, стали превращаться в компонент индустрии развлечений с развитой рекреационной функцией, которая, однако, развивала потенциал личности через положительный опыт соприкосновения с искусством. Разрабатывались новые технологии, направленные на привлечение максимального количества посетителей. Это был широкий выбор культурных и досуговых мероприятий и программ (спектакли, концерты, балы, клубы по интересам). Одной из главных задач этого направления считалось приобщение учащихся к пониманию современного советского искусства. Данная реализация образовательно-воспитательной функции была неразрывно связана с решением идеологических задач [Федотова, 2018].

Получила развитие и концепция «открытого» музея как площадки для общения и проведения досуга [Там же].

Однако, во время «перестройки» исчезла монополия советской культуры с ее догмами и идеалами. Культурная жизнь стала более разнообразной: житель Ленинграда находил в культурном пространстве города свои объекты культуры в зависимости от культуры личности.

Экономическая ситуация в городе была неблагоприятной. Основная проблема, которая охватила большинство жителей города – товарный дефицит, в том числе необходимых продуктов питания (мясо, рыба и т. д.), что не могло не сказываться на эмоциональном состоянии ленинградцев.

На протяжении долгого периода времени система образования в СССР была единой, централизованно управляемой с финансированием из государственного бюджета. Основная задача, стоящая перед государством – это предоставление качественного бесплатного образования для всех граждан и совершенствование его в течение всей жизни. Но система имела и отрицательные стороны. Они, прежде всего, отражались в единообразии нормативного и методического обеспечения школ, что в свою очередь породило длительный период стагнации системы образования (1962–1985 гг.) [Борисенков, 2008] В данный период появлялись педагоги-новаторы, которые по сути пытались вернуть лучшие традиции педагогов прошлого, таких как К. Д. Ушинский, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский под объединенным названием «педагогика сотрудничества», где «работа учителя рассматривалась как сотворчество с учеником в усвоении им новых знаний и вечных ценностей» [Бордовский, 2021, с. 33].

Г. А. Бордовский так подводит итог ситуации, сложившейся в конце 1980-х годов: «Образование как часть социальной сферы весьма чувствительна ко всем процессам, кото-

рые протекают в жизни страны. Застой, которым часто характеризуют советский период 70–80-х годов прошлого века, на мой взгляд, проявлялся, прежде всего и главным образом, в отсутствии серьезного и глубокого анализа тех изменений, которые произошли в социальном составе и общественном настрое нашего общества с 30–50-х годов прошлого века, когда были сформулированы базовые идеологические постулаты, лежавшие в основе всей работы с людьми. Во взаимодействии людей в официальном поле преобладала парадигма «старший-младший», «начальник-подчиненный». Это в полной мере относилось и к школе: дело учителя – учить, а дело учеников – слушаться и подчиняться. Движение педагогов-новаторов по сути было борьбой со школьной рутинной, поскольку для работы с детьми, живущими в другой информационной среде, нежели 30–40 лет назад, требовался поиск новых педагогических решений» [Бордовский, 2021, с. 33].

Основными факторами, повлиявшими на школу того времени, были деятельность самых разных образовательных экспериментальных площадок. С 1984 года, благодаря педагогической просветительской деятельности Виталия Кузьмича Дьяченко, новый коллективный способ обучения (КСО) стал известен широкому кругу педагогической общественности. Были организованы новые заочные школы, которые, однако, не были частными школами в привычном нам понимании: с устойчивыми дидактическими системами и обучением на возмездной основе.

В своей статье А. С. Соколов перечисляет восемь принципов КСО, разработанные В. К. Дьяченко. Данные принципы цитируются в самых разных источниках:

«1. Завершенность: ученик имеет право переходить к изучению нового учебного материала, лишь прочно усвоив предыдущий.

2. Интернационализм: обучение должно происходить на языках, представители которых принимают участие в учебном процессе. При этом происходит взаимное проникновение культур на базе предметного изучения того или иного языка.

3. Дифференциальный подход: каждый из обучаемых может работать согласно своим возможностям и способностям.

4. Разновозрастность и разноуровневость: поскольку человек в жизни контактирует с людьми разного возраста и уровня, то это умение должно выработаться в учебном процессе.

5. Разделение учебного труда: с одной стороны, чем будет большее разнообразие изучаемых тем, тем богаче общество в целом; с другой стороны, значительно легче усвоить тот или иной учебный материал, когда до этого в нем уже разобрался твой товарищ.

6. Педагогизация населения: фактически любому человеку в своей жизни требуется кого-то учить, этому необходимо учиться в самом процессе обучения.

7. Безотлагательная и непрерывная передача знаний: знания, вырабатываемые обществом, должны немедленно становиться

содержанием учебного процесса.

8. Всеобщее сотрудничество и взаимопомощь: любой учащийся, прошедший процесс обучения, должен приобрести навыки сотрудничества с другими; уметь оказывать помощь и уметь получать ее» [Соколов, 1990].

Будущий директор и учредитель первой частной школы Ленинграда Владимир Иванович Андреев прошел сложный профессиональный путь от электрика по окончании философского отделения ЛГУ им. А. А. Жданова, секретаря комитета комсомола при художественном училище, разнорабочего в стройотрядах, учителя истории в школе до методиста Института усовершенствования учителей и параллельно всегда находился в поисках нового способа обучения для тех детей, которые (как и он сам) не любили учиться в традиционной школе [Андреев, 2011].

С 1982 по 1994 годы В. И. Андреев работал методистом на разных кафедрах (философия, педагогика, управления) Института усовершенствования учителей (современное название СПб АППО – Академия постдипломного педагогического образования). В это же время в Ленинграде сформировались группы педагогов, активно поддержавших В. К. Дьяченко, с которым В. И. Андреев встречался в Красноярске по поводу создания новой школы по методикам КСО. Из воспоминаний В. И. Андреева: «Я жаловался, что система не работает, что все уходит. Конечно, я не уйду, я – фанат! Рассказывал ему, что есть несколько ребят, которые учатся в школах, которые не могут усидеть, у которых есть ряд

проблем, связанных с обучением. Перечислил ему эти проблемы. И он предложил сделать для них школу экстернов. Я спрашиваю: как это осуществить? Он: «Скоро закон выйдет». И действительно, когда я вернулся, вышел закон «О кооперации», разрешающий введение предпринимательской деятельности в сфере образования» [Андреев, 2011, с. 12].

Закон «О кооперации в СССР» от 26 мая 1988 года открыл дорогу становлению системы негосударственных школ в СССР [Закон СССР]. Это означало привлечение частной инициативы и давало право вести образовательную деятельность наравне с государством, то есть конкурировать с государством в образовании.

Сам закон являлся актом универсального действия, содержал основные правила создания и деятельности всех типов и видов кооперативов, определял общие начала деятельности кооперации, создавался в качестве одной из основ всего кооперативного законодательства. Его универсальность и в том, что он являлся межотраслевым актом, охватывал все отношения внутренней и внешней жизни кооперативов, содержал нормы многих отраслей права [Яковлев, 1989, с. 52].

Исследования А. Н. Чудецкого показали, что большинство участников первого кооперативного движения до перехода в негосударственный сектор экономики обладали устойчивым социальным статусом, были лояльны к советскому строю, многие занимали руководящие должности, были членами партии и активистами комсомола. В кооперативы

уходили активные высококвалифицированные специалисты, которых привлекала возможность получения высоких доходов и некоторая свобода экономической деятельности [Чудецкий, 2021].

Согласно закону, одним из главных условий для открытия частной школы являлась регистрация устава. Летом 1988 года В. И. Андреев обратился за помощью к коллеге, тоже преподавателю, но в Институте образования взрослых – Алле Ивановне Жилиной: «Владимир Иванович Андреев пришёл с очень скромной просьбой: помочь организовать новую школу, Школу обучения в диалоге. Высказанная им идея этой школы, предложенные технологии ее реализации, высочайшего уровня гуманистическая философия, пронизывавшая это новое образование, были настолько захватывающими, интересными и новыми для конца 80-х годов прошлого столетия, что отказаться помочь было невозможно!» [Андреев, 1978, с. 3]. С готовым уставом будущий директор отправился к заведующей РОНО Дзержинского района, с ее помощью устав образовательной организации был утвержден на заседании Райисполкома. Параллельно В. И. Андреев объявлял о создании новой школы на своих лекциях и семинарах – учителя, педагоги, методисты были заинтересованы и воодушевлены.

18 августа 1988 года В. И. Андреев вместе с семьей, а также коллективом ленинградских педагогов и методистов учредили

кооператив «Школа «Экстернов» – первую частную общеобразовательную школу в Ленинграде. Состав кооператива со временем менялся, но изначально в кооперативе состояли В. И. Андреев, его родственники и коллеги: коллега по институту усовершенствования учителей О. Н. Чекомасов, его жена Валентина, отец В. И. Андреева И. С. Андреев, мать К. И. Андреева и сестра Г. И. Кондратьева. Потом они все, кроме В. И. Андреева, покинули кооператив «Школа «Экстернов».



Первые работники школы, слева направо: О. В. Кудашевская (бухгалтер), В. И. Андреев (директор), М. Павлова (бухгалтер). Кабинет № 1.

По задумке создателей первая частная школа была основана на принципах коллективного способа обучения (КСО). Но главное, на трех свободах, которые отныне принадлежали учащимся новой школы: выбор преподавателя, составление собственного расписания, выбор группы для обучения.

В октябре 1988 года В. И. Андреев сделал первое рекламное объявление. Дети Владимира Ивановича его

раскрашивали, а он переводил и набирал текст на печатной машине. В рекламном агентстве за 2–5 копеек им поставили печать, а потом они сами развешивали эти приглашения учиться в «Школе Экстернов». Рекламные объявления были размещены в АППО и на улицах города. На них были мгновенные отклики – в назначенное место проведения занятия (Кирочная, д. 8) пришло большое количество детей. В общей сложности в первый год на площадках «Диалога» занималось около 500 человек.



Первые учащиеся «Школы «Экстернов», 1988 г.

Из воспоминаний А. В. Гаршина, учителя истории и обществознания:

«Вспоминая свой первый день работы на площадке «Диалога», расскажу об особых ощущениях. Вокруг моего учительского стола были организованы учебные места для учащихся, в виде каре. Ко мне сразу пришло человек 15. Я понял, что пришли дети практически из всех классов, с 5 по 11. То есть вся школа. Тогда мне это показалось сложновато, но я, конечно, представлял, что такое история и обществознания в полном объ-

ёме школьной программы. ... Вначале на занятиях были некие отстрелы – дети тебя проверяют, как ты знаешь свой предмет. Где-то к 3–4 занятию начали стабильно работать. И тут я понял проблему – дети разноразличные, у некоторых большие проблемы с памятью. Поэтому пришлось иначе подходить к работе с учеником. В первую очередь в помощь мне были программы курса «Учить учиться», и главное – работа с текстом. Конечно, если текст на 10–15 страниц, а ученик пришел на два часа, то понимаешь, что он даже не прочитает за это время. Потому ты даешь ему основные моменты, дома он читает, а на уроке основные пару страниц разбираешь в поабзацном чтении. То есть прикладные программы – это большое подспорье в работе учителя «Диалога».



Один из первых учителей формы обучения «Диалог» Л. И. Щелкунова

Курс «Учить учиться» – это курс из семи метапредметных программ («Алфавит», «Устный счет», «Работа со словарем», «Вдумчивое и осознанное чтение по абзацам», «Устная речь», «Письменная речь», «Учебно-проектная деятельность»), который был создан в новой школе для повышения качества образования

учащегося. Благодаря курсу, по задумке создателей, учащийся сможет самостоятельно изучать учебный материал самой разной сложности, готовить и публично защищать проекты, письменно и устно выражать собственные мысли.

Из воспоминаний В. И. Андреева: «Как только мы начали работать, народ буквально как прорвало. Не успевали открывать площадки. Причем, площадки по сто-двести человек. Люди шли, даже несмотря на то, что у нас не было помещений. Занятия проводились где придется, в том числе в заброшенном церковном зале. Занимались обычно во второй половине дня. Что скрывать, потребовалось, конечно, столько сил, столько энергии! Все мои знания, вся философская, педагогическая подготовка и вся ненависть к традиционному учебному процессу – все это сработало и дало невероятный эффект. Плюс организационные способности и владение ситуацией в системе образования в целом. Я не знаю, каким образом создавались другие школы, не знаю, какие мотивы были у их создателей. Но я стремился сделать так, чтобы дети, которые не хотят учиться, все-таки имели возможность обучаться» [Андреев, 2011, с. 12].

Проблема с недостатком площадок была решена следующим образом. В городе разместилась целая сеть площадок:

- в школе № 203 была организована площадка «Диалог»;
- в школе № 183 – вручение аттестатов, площадка «Диалог»;

– в школе № 121 в Выборгском районе была организована площадка «Диалога»;

– в здании Санкт-Петербургского государственного университета низкотемпературных и пищевых технологий (сейчас присоединён к ИТМО) на ул. Ломоносова были организованы площадки дневного и вечернего «Диалога», по воспоминаниям А. В. Гаршина находилось восемь предметных зон и свободное перемещение учащихся между ними, занимались около ста человек;

– в школе № 193 на Гродненском переулке проходили вручения аттестатов;

– в школе № 80 учащиеся вечером сдавали только экзамены и также была выдача аттестатов;

– в Доме Профсоюзов на набережной реки Фонтанки тоже выдавались аттестаты;

– на проспекте Бакунина, д. 8 в здании детского интерната была открыта площадка «Диалога»;

– по адресу ул. Кировная, д. 8 была организована площадка «Диалога»;

– в Доме Оборона на ул. Жуковского, д. 22 – площадка «Диалог».

В здании самого же Института усовершенствования учителей, на ул. Ломоносова, д. 11, на втором этаже находился главный офис с бухгалтером. Отсюда велось управление школой и организованными площадками.

Какими были первые учащиеся на площадках «Диалога»?

В. И. Андреев отвечает, что самые разные: «Тогдашняя политическая и экономическая ситуация в стране способствовала возникновению такой школы. Можно сказать,

все меня подталкивали к ее созданию: ученики, которые хотели так учиться, учителя, которые хотели так работать. Родители и дети, которые откликались и хотели, чтобы такая школа существовала, были очень продвинутые. Они не хотели сидеть в одном классе, они готовы были закончить школу за три года. Им скучно было быть отличниками, а хотелось идти вперед и получать новые знания. Это были своего рода «белые вороны». В то же время, были дети, которые много болели, были педагогически запущены, то есть исключительные «двоечники». А также дети, которые уже определились с будущим: спортсмены, музыканты, которые в силу своей занятости на тренировках или репетициях часто пропускали занятия в школе. Это были непростые дети, им всем было сложно в государственной школе, но кроме нее никакой альтернативы у них не было. Наша школа стала для них спасением. Хотя были и дети, которые вели себя неадекватно, и успокоить их стоило большого труда. ... Раньше это были просто трудные дети, которых не любили, которых выгоняли» [Андреев, 2011, с. 12–13].

Подробнее рассмотрим форму обучения «Диалог», которая была организована на площадках и пользовалась большой популярностью. В разные годы данная форма дополнялась нововведениями, но сам механизм ее реализации оставался неизменным.

Форма обучения «Диалог» существует в школе и в наше время.

«Диалог» – это очная групповая форма обучения, не похожа на классно-урочную систему обучения. Учащийся может посещать школу не

каждый день (от двух до пяти дней в неделю). Остальное время посвящает любимому делу (спорт, музыка, наука и пр.) Таким образом учащиеся не ограничены «жестким» расписанием.

Все занятия проходят в одном большом помещении, которое делится на предметные зоны. В каждой зоне работает учитель-предметник с группой учащихся. На уроке могут быть учащиеся разных классов, от 5-го до 11-го класса. Подобный индивидуальный подход позволяет каждому ученика провести по программе в его собственном темпе. Например, на уроке два восьмиклассника: один с первого раза усвоил новую учебную тему предмета, а другой не усвоил. Такому учащемуся учитель будет объяснять тему столько раз, пока учащийся не усвоит ее и только потом перейдет к следующей теме.

В данный период учащийся может свободно переходить от одного учителя к другому, т. е. «курсировать» по разным предметам под присмотром старшего преподавателя. Также может выйти с площадки, например, в библиотеку за книгой и вернуться обратно. Поскольку учитель работает с каждым индивидуально, он может не беспокоиться о пропуске важной информации.

Допустим, ученик, лучше усваивающий материал, пришел сдавать одну из тем и справился за полчаса. Для него уже нет необходимости ждать окончания урока (до 45 минут). Он может получить домашнее задание, консультацию по выполнению и переходить на следующий предмет. Учителя, в свою очередь,

уделяют больше времени тому учащемуся, который требует больше внимания. Учащийся может пробыть на уроке все 4 часа, то есть все 4 урока на одном предмете, если ему это необходимо.

В форме обучения «Диалог» существует возможность выбрать учителя. Каждый учебный предмет представлен несколькими преподавателями. Дается возможность выбрать человека, с которым комфортно работать.

Порядок действий ученика новой формы обучения выглядит следующим образом: приходит в школу за 15 минут до начала работы площадки, берет в библиотеке необходимые учебники, получает у старшего преподавателя зачетную книжку и маршрутный лист, подтверждает у старшего преподавателя выбор предмета и учителя, присоединяется к выбранной группе учителя-предметника, выполняет учебный план занятий по предмету, получает оценку в зачетке и маршрутном листе, выбирает другой предмет. В завершение учебного дня учащийся сдает зачетку и маршрутный лист старшему преподавателю, обсуждает расписание на будущий день со старшим преподавателем и возвращает учебники в библиотеку.

Во время урока учащемуся становится непонятным какое-либо слово. Для этого предусмотрена должность прояснителя слов на площадке. Когда учащийся сталкивается с незнакомым словом, он берет свою тетрадь и обращается к прояснителю слов, узнает его значения, возвращается к учителю и продолжает рабо-

тать над заданиями. При этом учитель не отвлекается на ученика, а продолжает работать с другими учащимися [Дроздов, 2021].

Прояснение слова происходит по алгоритму: определение в тексте непонятого слова – его нахождение в словаре – выбор подходящего по контексту значения – пересказ значения партнеру (в данном случае старшему преподавателю) – составление предложения со словом в выбранном значении – изучение происхождения слова – чтение фразеологических оборотов (при их наличии) [Андреев, 2021].

Значимой фигурой в выше описанных взаимодействиях, а также в организации работы всей учебной площадки, является старший преподаватель. Он поддерживает связь с родителями учащихся и учителями, а во время работы площадки координирует (контролирует) перемещение учащихся по предметным зонам, управляет индивидуальными маршрутными листами. То есть ответственен за организацию работы площадки. В его обязанности входят:

- учет посещаемости;
- учет общего количества и соотношения учащихся на площадке;
- поддержание дисциплины;
- контроль прохождения программы учеником;
- посещение занятий, контроль работы по прикладным программам;
- ведение документации.

Свобода посещения занятий контролируется старшим преподавателем. При наличии общего расписания старший преподаватель планирует и прогнозирует каждый следующий учебный день в зависимости от

того, сколько учащихся в тот или иной день недели посещают школу и далее делает вывод: сколько учителей нужно пригласить для занятий и корректирует расписание.

Следующие документы помогают контролировать прохождение программы:

- зачетная книжка учащегося;
- маршрутный лист;
- лист коррекции знаний;
- график прохождения программы по месяцам.

В классно-урочной системе учащийся может получить знания по теме, присутствуя на уроке и слушая учителя. Таким образом тема может быть пройдена без «закрепления» со стороны учащегося. Однако работа по зачетной книжке предполагает детальное изучение каждой темы учебника. Следовательно, ни одна тема не будет упущенной: учащийся должен получить все зачеты по всем темам. Не будет выставлена оценка за четверть, если не будут сданы все зачеты.

Завуч формы обучения «Диалог» составляет общее расписание, но внутри него каждому учащемуся составляется свое индивидуальное расписание. Старший преподаватель помогает организовать учебный процесс таким образом, чтобы у учащегося не появлялись пробелы в прохождении учебной программы. Расписание составляется не на год, и не на четверть, оно может меняться при необходимости [Дроздов, 2021].

Таким образом, мы первоначально познакомились организацией и основными характеристиками формы обучения «Диалог».

В 1992 году она получила аккредитацию, развивались и дополнялись программы курса «Учить учиться».

В 1994 году был организован союз частных школ, в который входили представители (в основном директора) первых частных школ Петербурга: Школа экстернов, Alma mater, Взмах, Дипломант, Балтика-колледж и др. На заседаниях обсуждались вопросы образования, координация деятельности, происходил обмен опытом.

С 1994 года, сменив название на «Обучение в диалоге», школа переехала на свой постоянный адрес (ул. Некрасова, д. 19), где находится до сих пор. Само здание было отремонтировано и приведено в порядок за счет школы.

Востребованность школы привела к тому, что появлялись новые школы по модели «Обучение в диалоге». С помощью В. И. Андреева были созданы школы в Выборге, Севастополе, Костомукше, Брянске. Впоследствии часть школ была закрыта, несколько отказались от модели. Долше всех работала школа в Севастополе, которая закрылась в 2007-м году [Андреев, 2011].

Весной 1998-го года группа специалистов из Санкт-Петербургской Медицинской академии им. И. И. Мечникова проводило исследование на базе школы. Одной из задач исследования была оценка динамики работоспособности школьников на протяжении учебных дня, недели, четверти. Под наблюдением находилось 20 школьников 6–11 классов. Методы исследования: хронометраж

(для оценки структуры учебных занятий), корректурная методика Анфинова, таблица Платонова и хронорексфлексометрия (для оценки функционального состояния центральной нервной системы и работоспособности). Исследования проводились до занятий, в середине и в конце учебного дня, в начале и в конце учебной недели. Из справки: «Исследования проводились до занятий, в середине и конце учебного дня, в начале и в конце учебной недели. На основании полученных результатов были сделаны следующие выводы: ... к концу учебного дня выраженного утомления учащихся практически не наблюдалось; от 20 до 70% (в различные дни обследования) школьников к концу учебного дня находились на стадии начального утомления, которая проявлялась в увеличении объема и снижении качества выполняемой работы. Повышение уровня работоспособности к концу уроков как во вторник, так и в пятницу, было отмечено у 30–87,5% школьников» (В. П. Тимофеев, З. В. Семкина) [Дроздов, 2021].

В основе КСО лежит методика поабзацной проработки текста в парах сменного состава. Это, можно сказать, «краеугольный камень» КСО. Считается, что автором методики является педагог Александр Григорьевич Ривин, чьи занятия посещал В. К. Дьяченко в Москве. О данной методике В.И. Андреев узнал на семинарах Валентины Владимировны Архиповой (директора школы, ученика и последователя В. К. Дьяченко). В. И. Андреев в дальнейшем усовершенствовал ее,

исходя из многолетнего опыта проведения, добавил в методику использование словарей. Алгоритм медленного вдумчивого чтения в паре в школе «Обучение в диалоге» выглядит следующим образом:

1. Выберите пару.
2. Партнер спрашивает Вас, все ли слова Вам понятны в прочитанном тексте.
3. Непонятые слова проясните, используя соответствующий алгоритм.
4. Кратко перескажите партнеру прочитанное ранее.
5. Прочитайте абзац.
6. Выявите все непонятые слова.
7. Проясните все непонятые слова, используя соответствующий алгоритм (приведен выше в описании формы обучения «Диалог»).
8. Обсудите, о чем говорится в данном абзаце.
9. Найдите ключевые слова.
10. Сформулируйте и запишите главную мысль абзаца.
11. Скажите, как связана главная мысль данного абзаца с предыдущим абзацами.
12. Озаглавьте абзац и запишите название. Устно предположите, о чем пойдет речь в следующем абзаце.
13. Следуя выше изложенным шагам перейдите к прочтению текста партнера.
14. Поменяйте пару (примечание: на работу в одной пар отводится 15 минут).

После проработки 15–20 абзацев своего текста каждый участник делает доклад, который представляет собой мини-исследование (т. е. имеет

исследовательский вопрос и, в ходе исследования прочитанного, полученный ответ на него). Выступление записывается на камеру и оценивается каждым участником семинара [Андреев, 2020].

Занятия по данной методике проводятся в школе еженедельно, под названием «Семинар «Пилоты разума». Так, начиная с 2000-го года, медленно и вдумчиво читают каждую среду и пятницу учителя, учащиеся, а также их родители. «Пилоты разума» является единственным в городе занятием, где практикуется вдумчивое чтение в парах сменного состава.

*Обсуждение результатов.* Мы проследили основные этапы появления и развития частной школы «Обучение в диалоге». Дальнейшие исследования феномена частного образования в последние годы существования СССР могут быть связаны с уточнением его основной аудитории, т. е. основных заказчиков данных видов образовательных услуг, их социального статуса, их жизненных ценностей и ориентаций, изучение их мотивации, веры в открывающиеся перспективы посредством получения данного вида образования. Для этого возможно использовать другой подход в образовании, например, аксиологический. Для более глубокого понимания требуется изучение истории других частных школ, появившихся в данный период, не только в Ленинграде, но и других городах СССР. Далее возможно нахождение и сопоставление отчетов, включая статистические, о количественном росте или замедлении появления частных

школ и их сопоставление с современными статистическими отчетами для выявления самых разных закономерностей. А также изучение внутренних отчетов частных школ, которые практикуют как традиционную классно-урочную форму обучения, так и новые альтернативные методы, что может свидетельствовать о периодах отказа учащихся от занятий в традиционной форме обучения. Также дальнейшие исследования могут быть связаны с выявлением мотивации учителей новых частных образовательных учреждений.

*Выводы.* В итоге, мы можем сделать выводы данного исследования, касающиеся феномена частного образования в позднем СССР, на примере школы «Обучение в диалоге». Стагнация в разных сферах общественной жизни привела к поиску, появлению и развитию новых форм, организаций, взаимодействий в социальной жизни, что поддерживалось вышедшими законами в период «перестройки». Появлению феномена способствовал и «культурный» догматизм. Начиная с 1970-х годов не только в школе, но и в произведениях литературы, кинофильмах, театральных спектаклях господствовал определенный идеал поведения, некий устав, которому предлагалось неукоснительно следовать. Это вызвало ответную реакцию в 1980-е годы: появление нового советского нонконформистского искусства и отказ от прежних культурных стереотипов. С 1960-х до 1980-х гг. советским государством актуализировалось получение массового среднего общего образования, однако не были учтены

потребности и стремления некоторых социальных групп получить образование вне рамок системы традиционной школы с ускорением процесса расширения социальной жизни учащегося, которая включает в себя следующие формы – труд, потребление, досуговая деятельность, общение, личная жизнь и социализация. Новая школа синтезировала в себе все запросы со стороны данных социальных групп. Более подробно об истории появления школы можно узнать у В. И. Андреева, чьи харизматичные выступления проходят в школе до сих пор.

#### Список литературы

1. Андреев, В. И. Новая культура работы со словарём / В. И. Андреев – Текст : непосредственный // Педагогические технологии. – 2021. – № 3. – С. 55–63.
2. Андреев, В. И. Обучение в диалоге. Свобода + обучение = радость. Санкт-Петербург : Свое издательство, 2012. 108 с. – Текст : непосредственный.
3. Андреев, В. И. Педагогическая биография: 1978 – 2011. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2011. – 52 с. – Текст : непосредственный.
4. Андреев, В. И. Тренинг «Пилоты разума» как инструмент управления организацией / В. И. Андреев. – Текст : непосредственный // Исследовательская работа школьников: научно-методический журнал. – 2020. – № 4(72) – С. 3–12.
5. Бордовский, Г. А. Инновации и традиции в современном российском образовании / Г. А. Бордовский. – Текст : непосредственный // Веснік Віцебскага дзяржаўнага

університэта. – 2021. – 2 (111). – С. 32–36.

6. Борисенков, В. П. Стратегия образовательных реформ в России (1985–2005 гг.) / В. П. Борисенков. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. – 2008. – № 1. – С. 20–38.

7. Дроздов, Н. А. Организация альтернативной формы обучения «Диалог» / Н. А. Дроздов. – Текст : непосредственный // Педагогические технологии. – 2021. – № 2. – С. 2–8.

8. Закон СССР от 26.05.1988 N 8998-XI (ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) «О кооперации в СССР». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1361/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1361/).

9. Новиков, Т. П. История ленинградского искусства 1980-х годов. Лекции. – Санкт-Петербург. – 2003. – 15 с. – Текст : непосредственный.

10. Соколов, А. С. Заметки Об идее коллективного способа обучения / А. С. Соколов. – Текст : электронный // Журнал ТРИЗ. – 1990 г. – том 1. – № 2. – URL: [http://www.triz.natm.ru/articles/sok\\_00.htm](http://www.triz.natm.ru/articles/sok_00.htm).

11. Федотова, А. А. Социокультурные функции художественных музеев России в 1960–1980-е годы / А. А. Федотова. – Текст : электронный // Вестник СПбГИК. – 2018. – №

2 (35). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnye-funktsii-hudozhestvennyh-muzeev-rossii-v-1960-1980-e-gody>.

12. Чудецкий, А. Н. Социокультурный портрет ленинградского кооператора (1987–1991) / А. Н. Чудецкий. – Текст : электронный // Genesis: исторические исследования. – 2021. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnyy-portret-leningradskogo-kooperatora-1987-1991>.

13. Чудецкий, А. Н. Политическая и общественная активность участников кооперативного движения в 1986–1991 гг. (на материалах Ленинграда) / А. Н. Чудецкий. – Текст : электронный // Ученые записки НовГУ. – 2021. – № 2 (35). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-i-obschestvennaya-aktivnost-uchastnikov-kooperativnogo-dvizheniya-v-1986-1991-gg-na-materialah-leningrada>.

14. Яковлев, В. Ф. Закон о кооперации – фундаментальный акт экономической реформы / В. Ф. Яковлев. – Текст : непосредственный // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1989. – № 1. – С. 50–59.