

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

УДК 37.013

А. М. Аллагулов

МИХАИЛ ВИКТОРОВИЧ БОГУСЛАВСКИЙ – ПАТРИОТ И ПОДВИЖНИК ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

Уважаемые читатели и авторы
«Историко-педагогического журнала!»

Настоящий номер поистине можно назвать уникальным, он посвящен юбилею настоящего ученого, патриота и подвижника историко-педагогической науки, доктору педагогических наук, профессору, член-корреспонденту РАО, председателю Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики РАО, главному научному сотруднику лаборатории сравнительного образования и истории педагогики ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения РАО» **Михаилу Викторовичу Богуславскому**.

С Михаилом Викторовичем мы познакомились в 2003 году на международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения **Василия Александровича Сухомлинского**. Конференция была организована Оренбургским государственным педагогическим университетом, кафедрой общей педагогики и ее заведующей, ученицей павлышского новатора, доктором педагогических наук, профессором **Валентиной Григорьевной Рындак**. Конференция собрала около 500 участников – ведущих ученых и учителей-практиков. Стержневым выступлением на пленарной части конференции был доклад Михаила Викторовича Богуславского, посвященный творческому педагогическому наследию Василия Александровича Сухомлинского. И вот с той исторической встречи мы вместе работаем над проблемами истории образования и педагогической науки.

Действительно, сегодня миссия **Михаила Викторовича Богуславского** заключается в организации и консолидации деятельности Совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики РАО на основе общих профессиональных ценностей и сохранении научного сообщества историков образования страны.

Основными направлениями деятельности Научного совета выступают¹:

¹ Богуславский, М. В. Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования / М. В. Богуславский // Историко-педагогический журнал. – 2024. – № 1. – С. 22–28.

1. Подготовка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию научных исследований в сфере истории педагогики и образования, а также преподавания историко-педагогических дисциплин в системе профессионального педагогического образования.

2. Координация осуществления научно-исследовательской деятельности и обеспечения учебно-методической деятельности в сфере истории педагогики и образования.

3. Научно-педагогическое и методологическое сопровождение подготовки и защиты диссертационных исследований по историко-педагогической проблематике, содействие в повышении квалификации научных кадров.

4. Организация форумов, конференций, круглых столов в сфере истории образования и педагогики.

5. Содействие в подготовке и издании научной и учебно-методической литературы, а также периодических изданий по истории педагогики и образования.

Отметим, что создание Научного совета и организация его творческой деятельности неразрывно связаны с деятельностью выдающегося отечественного историка педагогики, академика РАО **Захара Ильича Равкина** (1918–2004). З. И. Равкин являлся Председателем Научного совета на протяжении 20 лет с 1985 по 2003 год.

С 2004 г. Председателем Научного совета является ученик, последователь и продолжатель научной школы З. И. Равкина Михаил Викторович Богуславский, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО.

Для формирования и развития научной школы З. И. Равкина – М. В. Богуславского характерны следующие парадигмальные теоретические положения²:

- ярко выраженный патриотизм, осознание особой миссии российского историка педагогики;
- целенаправленная разработка методологических и теоретических подходов к изучению истории образования (общая методология);
- рельефно выраженная методологическая составляющая конкретных историко-педагогических исследований (структурная методология), превалирование проблемного подхода над последовательно-хронологическим;
- фундаментальная источниковая база;
- междисциплинарный характер историко-педагогических исследований, систематическое привлечение данных философии, социологии, психологии;
- центрация историко-педагогических исследований на самых актуальных направлениях развития современного отечественного образования и педагогической науки, органичное соединение ретроспективы и перспективы, своего рода «подсветка» исторических событий современными проблемами;

² Богуславский, М. В. Научная школа З. И. Равкина – М. В. Богуславского «История педагогики и образования» / М. В. Богуславский // Историко-педагогический журнал. – 2024. – № 1. – С. 10–21.

- прогностический характер исследований, их направленность на содействие дальнейшему развитию российской школы и педагогики;
- целостный подход к изучению историко-педагогического процесса, соединение в работах всемирной и отечественной проблематики, сквозное исследование дореволюционного, советского и постсоветского периодов развития российского образования и педагогической науки;
- приоритетное внимание изучению отечественной истории педагогики конца XX – первой четверти XXI веков;
- построение исследований на комплексном изучении и освоении всего массива источников, как опубликованных, так и находящихся в архивах;
- особый интерес к персоналистским, личностно-биографическим факторам развития историко-педагогического процесса, к человеческим, порой драматичным судьбам видных представителей и деятелей российского образования и педагогической науки;
- сочетание глубокой научности исследования с метафоричным, эмоционально-художественным, публицистичным стилем изложения историко-педагогических событий.

М. В. Богуславский является видным ученым в сфере историко-педагогических исследований, автором более 1500 научных публикаций, среди которых более 30 монографий по истории педагогики и образования.

Рубрика «К юбилею М. В. Богуславского» открывается статьей **А. Н. Шевелева**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», заместителя председателя Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО (г. Санкт-Петербург).

Александр Николаевич, на основе анализа тематических работ М. В. Богуславского за период 2006–2022 годов, выделяет и обосновывает три ведущих направления исследований М. В. Богуславского в области социально-политической истории российского образования:

- реформирование в истории отечественного образования в его единстве (макрореформирование);
- современная модернизация российского образования как образовательная стратегия на основе традиций (актуализация истории педагогики);
- методология образовательного реформирования (ретроинновации и инновации, вестернизация и традициология образования).

Трудно не согласиться с утверждением автора о том, что «М. В. Богуславскому удалось обосновать инновационный потенциал комплексного использования педагогических традиций на новом историческом этапе».

В исследовании **С. В. Куликовой**, доктора педагогических наук, профессора, профессора РАО, ученого секретаря Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, ректора Волгоградской государственной академии последипломного образования (г. Волгоград) рельефно пока-

заны исследовательские, организаторские и личностные качества М. В. Богуславского, позволившие ему сохранить и преумножить достижения историко-педагогической школы и Научного совета по истории образования и педагогической науки при отделении Философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования.

В исследовании автор вполне справедливо отмечает, что, возглавив Научный совет по истории педагогической науки и образования, М. В. Богуславский укрепил ряды историков педагогики страны, подключив к работе учеников З. И. Равкина (доктора педагогических наук Н. А. Асташова, М. А. Захарищева, В. А. Николаев, В. Б. Помелов, В. И. Ревякина и др.) и наладив стратегические партнёрские отношения с представителями других историко-педагогических школ.

Характеризуя Михаила Викторовича Богуславского как ученого, человека, друга, автор вносит свое личностное отношение: «Общение с Михаилом Викторовичем всегда характеризуется интеллектуальностью, содержательностью и душевностью. От него невозможно уйти без нового знания, идеи и жизненного наставления. Я благодарна судьбе за то, что она свела меня с этим человеком. Он для меня и научный отец, и наставник, и верный товарищ!». Друзья, мы с Вами понимаем, что с этим нельзя не согласиться!

Статья **И. Д. Лельчицкого**, академика РАО, доктора педагогических наук, профессора, директора Института педагогического образования и социальных технологий ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (г. Тверь) посвящена выдающемуся исследователю, аналитику, интерпретатору отечественного педагогического наследия Михаилу Викторовичу Богуславскому, член-корреспонденту РАО, доктору педагогических наук, профессору. Содержательно в статье условно можно выделить несколько направлений: встреча с талантливым аспирантом и другом; встреча с наставником; личность; лидер.

Особо автор подчеркивает, что не только для своих непосредственных учеников, но и для всего сообщества исследователей в области истории педагогики Михаил Викторович являет пример настоящего труженика на необъятном научном поле историко-педагогического наследия, обращение к которому является действительно уникальным условием обогащения современного педагогического знания, практики образования. Значение примера учителя и наставника достаточно широко представлено в трудах мыслителей в области образования.

Статья **М. А. Захарищевой**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В. Г. Короленко» (г. Глазов) раскрывает перед нами профессора М. В. Богуславского как педагога и наставника, известного учёного в области истории образования и педагогической науки, общественного деятеля и яркого публициста. Конечно же, Марина Алексеевна не могла не привести любимое стихотворение Михаила Викторовича Е. Евтушенко «Память», которым он заканчивает свои яркие выступления на пленарных заседаниях каждой сессии Научного совета по проблемам истории

образования и педагогической мысли РАО. Свою статью М. А. Захарищева заканчивает очень яркими и содержательными словами, которые, я уверен, поддерживают многие: «Мне бесконечно дорог этот человек и как профессионал, и как друг. Он уникален и неповторим в своём творчестве и своей судьбе. Статью закончить решила тем самым вопросом о классиках педагогики: не пришло ли время отнести к этому пантеону выдающихся имён М. В. Богуславского».

Рубрика «Памятные даты истории образования и педагогики» представлена исследованием нашего бессменного автора, доктора педагогических наук, профессора **В. Б. Помелова**, раскрывающим основные вехи видного деятеля отечественного образования советской эпохи А. В. Луначарского (1875–1933 гг.). Статья написана к 150-летию со дня рождения А. В. Луначарского.

В исследовании показаны основные этапы жизненного пути А. В. Луначарского, характеризующегося как видный политик, вошедший в историю СССР как первый глава Народного комиссариата просвещения РСФСР. Раскрываются его заслуги в деле преодоления безграмотности населения, повышения уровня культуры и образования молодой Советской России. Дается тщательная оценка взглядов некоторых научных сотрудников образования 1920-х гг. (П. П. Блонский, М. Н. Покровский).

Рубрика «История отечественного образования и педагогики» представлена статьей **Л. А. Грицай**, посвященной исследованию педагогических взглядов, отраженных в сочинении анонимного автора XVII века «О Царствии Небесном и воспитании чад», рассматриваемых через призму христианской антропологии и духовно-нравственной педагогической традиции.

Исследователем выявлены доминирующие воспитательные установки, связанные с пониманием родительства как духовного подвига и морального долга перед Богом, раскрываемые через императивы благочестия, аскезы и абсолютного послушания. На основе текстуального и герменевтического анализа выявлены ключевые педагогические принципы, среди которых — идея ответственности родителей за судьбу души ребенка («аще кто чад своих не научит страху Божию и добродетели, тот предаст их лютому мучению»), приоритет спасения над образованием и мирскими навыками, а также функционирование родительской власти как продолжения Божьей воли.

Немаловажное значение для современности имеют сделанный вывод о том, что родительское воспитание в трактате «О царствии Небесном и воспитании чад» осмысливается как духовное делание, непосредственно связанное с ответственностью за спасение души ребенка и требующее от родителя подвига внутреннего самостроительства.

Исследовательский интерес для наших читателей будет представлять статья **А. Д. Кирюшина, О. Н. Кирюшиной**, раскрывающая основные аспекты участия общественного движения в деятельности российской средней школы конца XIX – начала XX вв. Обосновывается положение о том, что детские журналы, как внешний ресурс развития качества образования, обладают большим образовательно-воспитательным потенциалом в общеобразовательной подготовке маленьких читателей. Исследовательскую базу составили газеты, выпущенные в

разные периоды развития России и детский литературно-художественный журнал «Галчонок».

Статья **Е. А. Ефимовой**, освещает историю учреждений, призванных дать методическое сопровождение подготовки пионерских работников и работы пионерской организации в целом – Центрального пионерского кабинета, Центрального Дома детского коммунистического движения.

В заключении автор делает вывод о том, что система в подготовке и переподготовке пионерских работников разных уровней была выработана лишь в послевоенные годы. При этом, опыт 1920-х – 1930-х гг. был учтен и адаптирован к новым условиям.

Рубрика «История зарубежного образования и педагогики» представлена статьей **В. Б. Помелова**, посвященной известному французскому педагогу, писателю и священнику второй половины XVII – первой четверти XVIII вв. Франсуа Фенелону (1651–1717 гг.), оставившему значительный позитивный след в истории педагогики и литературы.

Исследование китайских ученых **Пэн Цзяо**, **Фань Мэйлин**, раскрывает «китайский путь» патриотического воспитания в частных университетах КНР. Авторами отмечается, что, внедряя единые национальные требования, эти учебные заведения воплощают дух благополучия, воспитывая таланты высокого уровня, обладающие политической грамотностью, профессиональной компетентностью и социальной ответственностью. Это достигается за счет создания теоретических основ, изучения национальных особенностей, совершенствования этики и практических занятий на курсах культуры, что позволяет студентам применять основные социалистические ценности в своем личностном развитии и воспитывать современных студентов колледжей в духе благополучия.

Рубрика «История дефектологического образования» представлена исследованием нашего постоянного автора **М. А. Тимофеева**, кандидата исторических наук, руководителя Центра содействия развитию научных исследований в специальном образовании им. В. П. Кащенко ФГБНУ «Институт коррекционной педагогики», которое посвящено рассмотрению и изучению позиции представителей разных профессиональных групп американского общества последней четверти XIX века в вопросах образования и социализации незрячих детей и взрослых.

Рубрика «Общая педагогика» открывается статьей **М. П. Осадчей**, **О. В. Кирюшиной**, посвященной некоторым аспектам проблемы формирования и развития коммуникативных навыков детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

На основании проведенного исследования авторы вполне убедительно указывают, что в современной научной литературе разработаны различные системы и программы логопедического воздействия, они направлены на развитие коммуникативных навыков у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Но в них отсутствует единый подход к пониманию проблемы развития коммуникативных навыков детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи с учетом особенностей сенсомоторного развития данных детей. В

контексте проблемы развития коммуникативных навыков у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи целесообразно реализовывать системный подход, включающий в себя классические логопедические методы и упражнения на развитие сенсомоторных навыков.

Рубрика «Исследования молодых ученых» открывается исследованием **К. А. Бельских**, посвященным проблеме исследования кризиса института семьи, проявляющегося в увеличении числа разводов и росте доли неполных семей в России. Отмечается негативное влияние развода на развитие детей, включая потерю чувства безопасности, тревоги и стресс. Анализируются причины недостаточной эффективности существующих мер поддержки семей в период развода, подчеркивается необходимость повышения уровня информированности родителей и специалистов о потребностях детей в условиях семейной дезорганизации.

Статья **Ж. И. Исбергеновой**, посвящена обоснованию теоретических оснований психолого-педагогического сопровождения социализации подростков, оставшихся без попечения родителей, в условиях колледжа. Анализируется специфика социализации данной категории обучающихся, обусловленная травматическим опытом, дефицитом семейного воспитания и повышенной потребностью в поддержке. Представлены ключевые теоретические подходы к пониманию процессов социализации и адаптации, а также принципы и задачи психолого-педагогического сопровождения, направленного на формирование социально-адаптированной, самостоятельной и ответственной личности.

В статье **В. Н. Лисицкой** обосновываются теоретические основания психолого-педагогического сопровождения замещающих семей в аспекте внутрисемейных взаимоотношений. Акцентируется внимание на специфике внутрисемейных взаимоотношений как ключевом факторе успешной адаптации и развития приемного ребенка. Рассматриваются ключевые теоретические положения, определяющие содержание и методы психолого-педагогического сопровождения замещающих семей в аспекте внутрисемейных взаимоотношений: теория привязанности, системная семейная терапия, теория травмы и ресурсы семьи. Подчеркивается значимость учета специфических потребностей приемных детей и замещающих родителей для формирования здоровых и функциональных внутрисемейных взаимоотношений.

Рубрика «Методика преподавания отдельных дисциплин» представлена статьей **М. И. Паньшиной** и **О. В. Кирюшиной**, в которой рассматривается проблема развития критического мышления в обучении иностранному языку как одна из приоритетных задач современного образования, особенно в условиях информационного общества. Авторами отмечается, что обучение иностранному языку предоставляет благоприятную среду для формирования таких мыслительных умений, как анализ, синтез, интерпретация и аргументация.

Уважаемые читатели, обращаю Ваше внимание на тот факт, что наш журнал количественно, а самое главное, качественно расширяется. Это свидетельствует о росте интереса у научно-педагогического сообщества к нашему журналу!

Ждем новых интересных материалов. Творческого вдохновения всем!