

РЕЦЕНЗИИ

Помелов Владимир Борисович,

SPIN-код: 2781-4798

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики Института педагогики и психологии, Вятский государственный университет, Российская Федерация, г. Киров, vladimirpomelov@mail.ru

ЦЕННОЕ УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ПО ПЕДАГОГИКЕ

Преподавателям педагогики хорошо известно достаточно печальное обстоятельство, заключающееся в том, что существующие учебники по их дисциплине далеко не в полной мере учитывают серьезные, а порой и радикальные изменения, которые практически непрерывно происходят в политической, экономической и научной сферах в нашей стране и за ее пределами, что в значительной степени обуславливают настоятельную потребность в практически непрерывном совершенствовании качества отечественного образования, причем на всех его уровнях и направлениях.

Вышеизложенное вызывает настоятельную необходимость в постоянном и полноценном обновлении учебно-методического обеспечения учебного процесса. В то же время, едва ли кто станет спорить с утверждением о том, что педагогическая наука отстает от образовательной практики и в большом долгу перед ней.

Работа по преодолению этого отставания включает, естественно, прежде всего, подготовку учебников и учебно-методических комплексов, как принято говорить, *нового поколения*. Выполнить эту работу призваны, разумеется, прежде всего, те, кто ежедневно занимается обучением и воспитанием молодежи на университетском уровне, т. е. преподаватели высших учебных заведений, причем, – что очень желательно, – в тесном содружестве с педагогами-практиками.

Отзываясь на настоятельную потребность времени, большая группа преподавателей ряда российских вузов¹ создала новый, полноценный, соответствующий современным требованиям цифровой эпохи учебное пособие «Педагогика», предназначенное для обучающихся по *непедагогическим направлениям* университетской подготовки. Данная рецензия ставит целью дать его развернутую, объективную характеристику.

Исходным методологическим основанием, которого придерживались авторы учебного пособия, стало положение о том, что основной целью преподавания дисциплины «Педагогика» на непедагогических направлениях подготовки является формирование у студентов целостных представлений о воспитании и обучении, осуществляемых в интересах человека, семьи, общества и государства

¹ Педагогика: учебное пособие по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Е. А. Александрова, Л. В. Байбородова, А. Г. Бермус [и др.]. Киров: ВятГУ; Издательство «Радуга-ПРЕСС», 2024. 316 с. ISBN 978-5-6052349-1-3.

на основе фундаментальных ценностных принципов российской цивилизации. Поэтому в процессе освоения дисциплины «Педагогика» должны быть решены следующие задачи: сформировано представление о роли и месте педагогики в системе научных знаний и мировоззрении обучающихся вузов; усвоены знания об образовании как социокультурном явлении в контексте ценностей российского общества; созданы условия для достижения интеллектуальной и психологической готовности выпускников к успешному личностному развитию, социально-профессиональному взаимодействию и межкультурной коммуникации.

Авторы справедливо указывают, что учебное пособие, помимо достижения чисто образовательной цели, может быть использовано для решения следующих задач: формирование у обучающихся готовности к педагогической работе в дополнение к основному, «профильному» избранному студентами виду деятельности; развитие у них способности к социально-профессиональному взаимодействию при исполнении трудовых функций в рамках получаемой специальности; воспитание личности обучающегося как социальной единицы, а именно как члена семьи, общества и государства.

Авторами вводится такое новое понятие как *миссия учебника* (учебного пособия), которому они, правда, не дают прямого определения, но раскрывают его содержание в опоре на следующие *выдвинутые ими* же базовые принципы. При этом эти принципы, на наш взгляд, в состоянии служить своего рода *точками отсчета*, которых вполне могут придерживаться и другие авторы при создании своих учебных пособий. Поэтому кратко раскроем содержание этих принципов.

Это принцип *видимости*, который заключается в активном предъявлении в учебном процессе идентификационных образцов (примеров) гражданственности. Принцип *осознанной субъектности* состоит в обеспечении в ходе занятий гражданской зрелости обучающихся в контексте их профессионального становления.

Принцип *связи с контекстом реальной жизни*, – самый «широкий». Он проявляется в использовании педагогического мастерства преподавателя, демонстрирующего понимание широких контекстов общественных процессов, освоение им различных социальных ролей и лидерских стилей; также он реализуется в соединении аудиторной учебной и внеаудиторной воспитательной форм работы. Помимо этого, авторы относят к сфере действия этого принципа развитие у обучающихся способности отвечать на современные вызовы и выход в процессе преподавания и освоения педагогики на актуальные проблемы человека, семьи, общества и государства в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Принцип *ценностно-смысловых опор* понимается авторами как наполнение содержания учебной дисциплины общественными, гражданскими и личностными смыслами, включение в преподавание педагогики традиционных российских духовно-нравственных ценностей, что предусмотрено Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809. К числу этих ценностей относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение

Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

Авторы учебного пособия убеждены, что изучение дисциплины «Педагогика» является условием формирования трех универсальных компетенций, включенных в федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО): 1. Командная работа и лидерство (УК-3): *«Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели»*; 2. Межкультурное взаимодействие (УК-5): *«Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия»*; 3. Инклюзивная компетентность (УК-9): *«Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах»*.

Формирование УК-3 происходит в ходе совместной образовательной деятельности студентов, использования проектных и исследовательских методов и форм обучения, игрового моделирования педагогических явлений. Формирование УК-5 предполагает акцент на выявлении специфики отечественных духовно-нравственных традиций, государственно-политического единства и этнокультурного разнообразия народов России, проблем и ресурсов межкультурного диалога в сфере образования и науки. Формирование УК-9 ориентирует на получение у обучающихся базовых представлений в области дефектологии и инклюзивного образования, а также на развитие у них готовности к реализации инклюзивных образовательных стратегий в различных сферах профессиональной деятельности.

Авторы пособия подчеркивают, что реализация разработанного ими курса предполагает использование *модульного подхода*, поэтому учебное пособие включает в себя ряд разделов (модулей).

Вводный раздел является обязательным для освоения всеми обучающимися, поскольку он представляет собой своего рода основу целостного представления о воспитании и обучении. (Для дальнейшей реализации курса возможен выбор любого последующего раздела в сочетании с этим разделом.) Здесь подтверждается ранее высказанное утверждение о том, что курс «Педагогика» ориентирован на достижение образовательных результатов, установленных ФГОС ВО через формирование у обучающихся знаний, отношений и поведения в соответствии с социальными нормами и традиционными для российского народа духовно-нравственными ценностями.

Каждый последующий раздел содержит две лекции и два семинара, причем каждый семинар представлен в двух вариантах.

Первый раздел «Нормативно-правовые и этические основы педагогической деятельности. Общая педагогика» включает две лекции, которые раскрывают предметно-проблемное поле педагогики и современное понимание педагогики в контексте системы социально-гуманитарных знаний. Семинары посвя-

щены обсуждению нормативно-правовых основ современного российского образования и особенностей профессиональных и субъектных позиций участников педагогического процесса.

Во *второй* раздел «Теория и методика воспитания» включены две лекции, которые представляют собой характеристику целей и содержания воспитания и осуществления коллективной деятельности. На семинарах студенты знакомятся с методикой организации деятельности коллектива и воспитательными технологиями.

Третий раздел «Дидактика» знакомит студентов с основными категориями теории обучения и с концепцией содержания образования. Семинары включают характеристику образовательных технологий и методы диагностики образовательных результатов.

Четвертый раздел «Социальное взаимодействие» посвящен основам социальной педагогики, таким как феномены социализации, социальные качества личности, общение как социальное взаимодействие. На семинарах студенты изучают педагогические технологии и практику социального взаимодействия, особенности развития личности в коллективе, а также технологии командообразования.

Наконец, *заключительный* раздел курса «Инклюзия в профессиональной сфере» представляет собой своего рода новацию, поскольку подобные учебные пособия, как правило, не имеют такого раздела. Он включает информацию об этических основах инклюзивного взаимодействия и технологиях инклюзивного взаимодействия. Студенты также получают практические знания о работе с инвалидами и обучающимися, имеющими ограниченные возможности здоровья (ОВЗ), а также по организации доступной для указанных лиц учебной среды.

Все разделы выстроены структурно абсолютно идентично, что обеспечивает необходимую логику, стройность и предсказуемость в презентации материала, облегчает его усвоение студентами.

В качестве примера приведем в краткой форме структуру первого раздела.

Прежде всего, здесь указываются планируемые результаты обучения по результатам освоения материала раздела. Так, отмечается, что в результате освоения первого раздела дисциплины обучающийся должен получить комплекс представлений о нормативно-правовых и категориальных основах педагогики; о ценностно-смысловых основах воспитания, учитывающих вызовы современного мира; об основах дидактики с учетом исторического опыта российской системы образования; о развитии личности в процессе социализации в мультикультурных, многонациональных и многоконфессиональных средах; об основах взаимодействия с лицами с ОВЗ и инвалидностью в профессиональной и социальной сферах с учетом принципов равенства, гуманизма и коллективизма.

Приводимые в учебнике конспекты проведения занятий определяются как «Организационно-содержательные ориентиры»; термин «ориентиры» подчеркивает тот факт, что авторами дается возможный, но вовсе не обязательный вариант их проведения.

В начале каждой лекции содержится глоссарий авторских определений понятий, вводимых в данной лекции. В первой лекции – это такие понятия как педагогическая наука и практика, предметно-проблемное поле педагогики, образование, воспитание и др. Указывается основная задача, решаемая конкретным занятием; в данном случае это формирование представлений о предметно-проблемном поле педагогики в историко-культурном контексте.

Структура первой лекции выглядит следующим образом: 1. Педагогическая теория и практика. Социальная миссия педагогики. 2. Становление педагогического знания: теория и практика. 3. Развитие отечественного образования и его вклад в формирование традиционных российских ценностей. Далее следует опорная схема лекции (ключевой рисунок), и наконец, развернутый текст лекции. В заключительном блоке имеет место краткое суждение, т. е. комментарий автора в развитие темы лекции.

Следующая часть материала включает в себя домашние задания, предназначенные для закрепления материала. Приведем их в качестве примера.

Задание № 1. Определение основных категорий педагогики. В приведенной таблице представлены основные определяемые категории педагогики (1-я колонка), основные их признаки (2-я колонка), определяющие понятия (3-я колонка) и обстоятельства цели, места и времени (4-я колонка). Попробуйте сформулировать определения категорий в первом столбце, комбинируя слова из остальных трех столбцов, и сравните с теми, которые находятся в учебниках педагогики.

Задание № 2. Верификация исследований ВЦИОМ. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) организовал в 2023 г. опросы, посвященные восприятию высшего образования россиянами. Ознакомьтесь с презентацией к докладу генерального директора ВЦИОМ Валерия Федорова «Высшее образование сегодня в России через призму опросов общественного мнения» и сформулируйте ответы на следующие вопросы: 1. Какие тенденции вы считаете наиболее яркими и характерными для России? 2. Какие факты показались неожиданными, противоречащими интуитивным представлениям? Как можно было бы их проверить? 3. Какие выводы могут / должны сделать из приведенных данных сами обучающиеся? Преподаватели и руководители вузов? Все российское общество?

Далее следуют вопросы для самоконтроля: 1. *Какое значение имеют педагогические представления в процессе взросления и развития каждого отдельного человека? В системе социально-гуманитарных знаний? В ценностных основаниях российской культуры и цивилизации? Какие из них могут быть отнесены к жанру «традиционной педагогики», какие – к «практической педагогике», какие – к «педагогической теории»?*

2. *Проиллюстрируйте, как меняются представления о «качестве образования» в истории и культуре. Можно ли рассматривать понятия «качество обучения» и «качество образования» как синонимы? Если нет, какое из понятий вы считаете более правильным для современного понимания педагогической действительности?*

3. Напишите эссе на тему «Моё образование и профессия», в котором сформулируйте свое нынешнее представление о целевом образе профессиональной деятельности и необходимом для этого образовании. Является ли педагогическая деятельность частью этого образа? Попытайтесь объяснить свой ответ.

Наконец, дается список литературы для углубленного изучения темы. Весь вышеприведенный материал представляет собой своего рода расширенную технологическую карту проведения лекционного занятия.

Теперь покажем, что представляют собой, по задумке авторов, семинары.

Семинар 1.1.1 Нормативно-правовые основы образования (вариант 1). Организационно-содержательные ориентиры занятия. Основная задача, решаемая занятием: овладение основами нормативно-правовой базы педагогики. Форма занятия: семинар с использованием технологии «перевернутое обучение». Образовательная технология: командная (дидактическая) игра. План занятия: 1. Презентации нормативных документов РФ в сфере образования. 2. Установление соответствий традиционных духовно-нравственных ценностей и актуальных нормативных текстов. 3. Комплексный (психолого-педагогический, социально-психологический, правовой) анализ педагогических ситуаций и моделирование возможных решений. 4. Обзор нормативно-правовых оснований педагогической деятельности.

Необходимый комплект материалов и ресурсов к занятию: доступ к системе «Гарант»; предустановленный доступ к социальным сетям «ВКонтакте» и «Телеграм». Расстановка парт в учебной аудитории: кластерная. Оптимально размещение в большой аудитории или зале в формате 5–7 групп по 3–4 человека каждая, но при необходимости количественный состав каждой из групп может быть увеличен.

Содержательные блоки занятия: 1. Преамбула (вступительное слово преподавателя, целеполагание). 2. Мотивационная часть (работа с внутренней мотивацией студента). 3. Организация работы. 4. Итоговая рефлексия.

Заключительный блок включает: задания на закрепление материала, вопросы для самоконтроля, рекомендуемую литературу, Интернет-ресурсы. Представлен также и второй вариант проведения семинара по этой же самой теме. Он выглядит следующим образом.

Организационно-содержательные ориентиры занятия представляют собой следующее.

Основная задача, решаемая на занятии: способствовать информированию обучающихся об основных нормативно-правовых документах в сфере образования; определить причины принятия новых законов. Форма занятия: занятие-анализ документов. Образовательная технология: информационно-коммуникационная технология с использованием групповой технологии. Краткий план занятия: 1. Введение в проблему. Информация об основных нормативно-правовых документах. 2. Работа с документами: Закон РФ «Об образовании» (1992), Закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012), Закон «Об образовании в Российской Федерации» (2023, с изменениями). 3. Подведение итогов работы

на занятии. Также указывается необходимый комплект материалов и ресурсов к занятию.

Представляют большой интерес многочисленные приложения к разделам; это полноценные, достаточно объемные тексты. В качестве примера перечислим названия приложений раздела 2 «Теория и методика воспитания»: *Структура воспитательного процесса; этапы воспитательной деятельности; трактовка содержания традиционных российских духовно-нравственных ценностей; компоненты содержания воспитания; применение бинарных средств индивидуализации; определения понятий педагогических средств; взаимосвязь понятий «технология», «метод» и «форма»; классификация бинарных методов воспитания; классификация форм воспитания; классификация педагогических технологий; рекомендации по формированию детского коллектива; дополнительные вопросы к художественным фильмам; этапы формирования микроколлектива и коллектива; карточки «Условия движения группы к коллективу»; Информация по теме «Классификация форм коллективной организаторской деятельности»; памятка «Самодеятельность, активность детей. Деловые отношения» (раздаточный материал).*

В заключительной части учебного пособия размещен методический раздел, включающий в себя примерное распределение часов по темам и видам работы студентов, общий план лекций и семинаров; планируемые результаты обучения по дисциплине (соотнесенные с формируемыми компетенциями, целями и задачами дисциплины); оценочные средства и критерии оценивания, применяемые для аттестации обучающихся; примерные задания к зачету; критерии оценивания ответа в рамках промежуточной аттестации (зачет).

На этом заканчивается учебное пособие, но не учебно-методический комплекс, который включает в себя еще так называемые *дополнительные материалы* по каждому из вышеуказанных разделов. Здесь помещены презентации, тексты, опубликованные материалы и другая полезная информация, расширяющая и углубляющая контент учебного пособия.

Именно в этом разделе УМК студенты могут получить материал для выполнения домашних заданий, например, текст вышеупомянутого интервью начальника ВЦИОМ и многое другое. Войти в эти материалы можно по QR-коду, который размещен на обложке учебного пособия.

Мы намеренно привели здесь столь пространные отрывки текста учебного пособия, чтобы хотя бы кратко показать богатство, многообразие и ценность содержащегося в нем образовательного материала.

Высоко оценивая содержание учебного пособия в целом, не могу не высказать ряд конкретных замечаний. Сразу оговорюсь, что, руководствуясь принципом плюрализма в отношении выбора авторами методологических и методических подходов, нашедших свое отражение в его содержании, автор рецензии воздерживается от высказывания собственного мнения по поводу ряда содержащихся в тексте пособия положений, определений и отбора конкретных примеров, а также приведенной фактологии, полагая, что те или иные явления и факты

могут характеризоваться с различных позиций, и в этом проявляется право авторов учебного пособия на реализацию собственного подхода. Поэтому все замечания рецензента касаются лишь *очевидных* неточностей и искажений.

В учебнике (с. 12) приведена «опорная схема лекции» (ключевой рисунок). В ней указывается, что для *советского периода* развития образования были характерны *государственная идеология, воспитание личности и коллективы*, а для *общественного периода* – *педагогические проблемы и решения, общественные реформы и новую демократическую литературу*. Никаких других данных в схеме нет. В самом тексте главы автором выделяются пять периодов, в том числе и общественный, – «с середины XIX века до 1917 г.» (с. 19). Где же, в таком случае, на схеме все остальные «периоды»? Их просто нет! Да, собственно говоря, и то, что обозначено на «опорной схеме лекции», вызывает недоумение. По схеме выходит, что, например, «педагогические проблемы и решения» имели место разве что «с середины XIX века до 1917 г.», а в советское время, получается, их не было, во всяком случае, они не указаны как значимые показатели советского периода. Даже как-то неловко всё это комментировать. Приводим эту схему, которая размещена на страницах учебного пособия, с тем чтобы каждый мог составить о ней свое собственное представление.

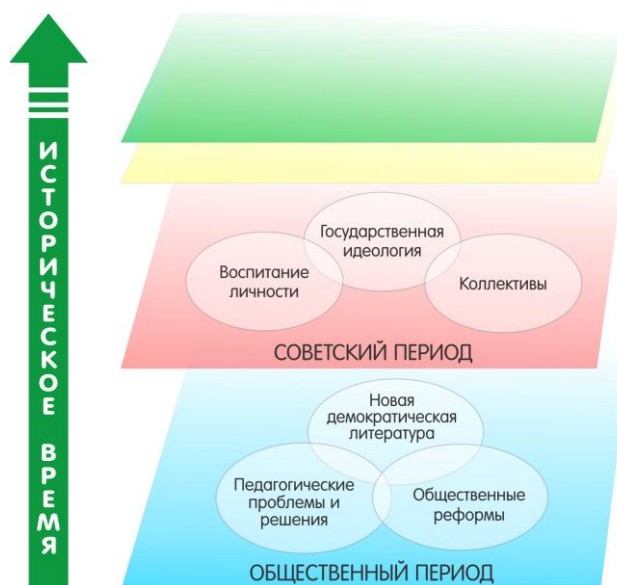


Рис. Опорная схема лекций

В тексте учебного пособия имеют место искажения названий и правописания некоторых важных партийно-правительственных документов, а именно, постановления ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936 г. «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» (с. 23), закона «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», принятый 24 декабря 1958 г. (с. 25).

Главным редактором «Российской педагогической энциклопедии» назван В. Г. Панов (с. 31). В действительности он занимал должность главного редактора научно-редакционного совета издательства «Большая российская энциклопедия», а главным редактором конкретно «Российской педагогической энциклопедии» был В. В. Давыдов; его и следовало указать в тексте главы. Помимо этого,

здесь же имеется ссылка на некие «более поздние издания» энциклопедии, которых в действительности просто не существует. (Несколько раз в 2000-е гг. выходил «Педагогический энциклопедический словарь», но это все-таки совсем другое издание). В дальнейшем вся эта «информация» в полном объеме повторяется еще раз (с. 301).

Встречаются и весьма забавные, так сказать, «очепятки». Так, вместо слова *опросы* можно прочесть *опоросы* (с. 31). Приходится констатировать, что имеют место неточные выражения, искажающие смысл и значение того, о чем идет речь. Так, на с. 57 приводится длинный список «основоположников исторических научно-педагогических школ». Однако к историкам педагогики из всех этих действительно замечательных ученых можно отнести только Ефима Григорьевича Осовского. Видимо, автор этого раздела текста хотел выразить мысль, что на протяжении *истории* отечественной педагогики имелись *такие-то* и *такие-то* основоположники научно-педагогических школ. Но тогда и следовало бы выражать свои мысли более внятно.

На страницах книги неправильно указываются инициалы видных ученых Л. И. Новиковой (с. 88), Г. И. Щукиной (с. 203), А. В. Хуторского (с. 151), В. В. Краевского (с. 151, 153). Н. В. Бордовская «представлена» как *Н. В. Бордовский* (с. 117). Искажена фамилия даже В. А. Сухомлинского (с. 66)! Д. Б. Эльконин, скончавшийся в 1984 г., отнесен к ученым XXI в. (с. 152).

Не могу не привести отрывок из раздела «Мотивационная часть. Работа с внутренней мотивацией студента» (семинар 3.1.1), который, к сожалению, просто вводит в заблуждение всех тех, кто станет пользоваться этим учебным пособием. Автор предлагает студентам «сыграть в игру» «Две правды и ложь». Речь в ней идет о биографии К. Д. Ушинского. Предъявляются три утверждения. Студентам требуется определить, какие два из них являются истинными, а какое, – ложным. Приводим текст дословно (с. 138). «1. Ушинский не получил аттестата о законченном среднем образовании, не сдав выпускные экзамены в гимназии. 2. Перед поступлением в гимназию Ушинский получил домашнее обучение под руководством французского гувернера. 3. Являясь инспектором Смольного института благородных девиц, Ушинский ввел преподавание многих предметов на русском языке».

Далее, по задумке автора, после того как студенты высказали свои предположения, им демонстрируется правильный ответ. Правда, автор *почему-то* не указывает его читателю, а вместо этого пишет следующее: «В действительности Ушинский получил отличное семейное образование под руководством матери Любови Степановны, что дало ему возможность сразу быть зачисленным в третий класс гимназии. Так, Ушинский, отмечая ценность семейного обучения и воспитания под руководством матери, писал в «Родном слове»: «Я желал бы, чтобы русская женщина, испытав глубокое наслаждение самой учить и развивать своего ребенка, не уступала этого наслаждения никому без крайней необходимости» (с. 138).

Естественно, возникает вопрос, почему автор характеризует семейное образование под руководством матери как *отличное*, хотя именно это *отличное* образование как раз и привело Костю Ушинского к провалу на экзамене...

Позволю себе прояснить ситуацию с его школьной учебой. Константин поступил в гимназию 10 октября 1833 г. Мать ознакомилась с учебным планом и убедила себя в том, что ей по силам самостоятельно обучать сына по всем учебным предметам первых двух классов. Вот почему в начале своего «школьного» обучения Костя учился дома, а гимназию посещал лишь для того, чтобы сдать ежегодный переводной экзамен. Мать приучила мальчика к чтению, он также полюбил историю и географию, но вот по ряду предметов у него было сильное отставание. Спорадические «учительские» попытки матери давали мало эффекта; к тому же, как раз в это время она тяжело заболела и скончалась уже в январе 1835 г., т. е. спустя пятнадцать месяцев после начала домашней учебы. Отец в эти годы работал в Вологде, зарабатывая стаж для получения гражданской пенсии, в дополнение к военной. Костя начал ходить сразу в 3 класс и находился на попечении крепостной прислуги вместе со своим семилетним братом Сергеем. Сестре Кате было только четыре года. Естественно, никто не контролировал его учебу и даже питание; ему не раз приходилось даже столоваться у соседей. И это при том, что Ушинские вообще-то были помещиками!

Наконец, отец вернулся домой, и почти сразу женился на Наталье, сестре владельца Шосткинского порохового завода, знаменитого генерала Василия Васильевича Гербея, который, кстати, как и Дмитрий Григорьевич Ушинский, был участником Бородинской битвы. Мачеха, этническая немка, приохотила Костю к изучению своего родного языка, что с благодарностью вспоминал позднее Константин Дмитриевич. В имении Ушинских начались балы, то и дело к ним приезжали гости. Отец стал уважаемым в городе судьей. Косте стало вообще не до учебы. В итоге, он не справился с выпускным экзаменом и отправился в Москву с соответствующей справкой. К счастью, ему удалось убедить руководство юридического факультета университета в своих глубоких познаниях в области гуманитарных дисциплин, и он был принят на учебу на юридический факультет в порядке очень большого исключения.

Характерно, что Ушинский в своих воспоминаниях подробно пишет о природе родного края, о директоре Новгород-Северской гимназии И. Ф. Тимковском. Но вот о своей матери он упоминает всего один раз, и то лишь в связи с тем, что *«она умерла, когда мне было 12 с половиной лет»*. И это всё! Об отце же он вообще ни разу не вспоминает. Соратники Ушинского неоднократно отмечали в своих воспоминаниях, что он в частных беседах с горечью рассказывал о своем детстве. Цитата из Ушинского, которая воспроизведена в тексте учебного пособия, не имеет отношения к его *собственной* матери; речь в ней идет, в целом, о роли женщины в воспитании своих детей.

Вот вам и *«отличное семейное образование под руководством матери»*, как это утверждается в учебном пособии! Если уж приводить образец самоотверженной материнской любви, автору следовало бы привести в пример, например, Татьяну Михайловну Макаренко, которая в течение многих лет, вплоть до самой

смерти, находилась рядом с сыном-педагогом, и, как могла, помогала ему в работе, фактически выполняя функцию воспитателя.

С сожалением констатирую, что среди авторов нет школьных учителей. Они могли бы привнести накопленный в процессе своей практической работы богатый контент, что, несомненно, позволило бы представить методическую часть учебного пособия более содержательно, насыщенно и реалистично и конкретизировало бы раскрытие особенностей педагогических технологий, методов и форм работы.

Несомненно, усложняло работу авторов учебного пособия то очевидное обстоятельство, что ими были исследователи из пятнадцати (!) городов страны. Поэтому согласование научных позиций конечного продукта и содержания текста представляло, разумеется, немалую организационную сложность, не говоря уж о различии мнений, подходов и воззрений каждого автора, которые должны были быть подведены под единую методологическую «крышу».

Несмотря на высказанные замечания, считаю, что рецензируемое учебное пособие, – результат совместных усилий преподавателей вузов гг. Арзамаса, Архангельска, Глазова, Ижевска, Казани, Калининграда, Кирова, Нальчика, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Саратова, Сыктывкара, Томска, Ярославля, – является существенным вкладом в развитие отечественного педагогического знания и методического обеспечения преподавания педагогики в вузах Российской Федерации. Это фактически учебное пособие «на вырост»; оно представляет собой своего рода УМК даже уже не начала, а второй четверти XXI в. Для того, чтобы квалифицированно и плодотворно использовать его в процессе работы, преподавателю требуется затратить много сил и времени на подготовку к занятиям.