

УДК 37.017(091)

Кирилов Александр Михайлович,

SPIN-код: 9759-7079

аспирант кафедры педагогики и менеджмента, Оренбургский государственный педагогический университет, Российская Федерация, г. Оренбург, megamo2000@mail.ru

Научный руководитель:

Челпаченко Татьяна Викторовна,

SPIN-код: 9716-2462

доктор педагогических наук, профессор, начальник отдела научных исследований, профессор кафедры педагогики и менеджмента, Оренбургский государственный педагогический университет, Российская Федерация, г. Оренбург, chelpaktv@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ ИДЕИ ГУМАНИТАРИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается сравнительно-исторический подход в роли одного из ключевых методологических инструментов исследования вопроса, касающегося развития идеи гуманитаризации образования в отечественной и зарубежной педагогике. Демонстрируется значимость вышеназванного подхода в современных условиях усиления интереса к гуманистическим базисам образования, ориентированным на личность, ценностно-смысловую наполненность педагогического процесса и культурно-историческую обусловленность систем образования. Продемонстрирована способность сравнительно-исторического подхода выявлять общие тенденции и национально-специфические особенности становления идеи гуманитаризации образования в разных педагогических традициях и культурах. Также данный подход позволяет проследить путь эволюции гуманистических концепций в контексте социальных, философских и культурных трансформаций. В статье раскрывается сравнительно-исторический подход в виде цепочки взаимосвязанных процедур: источниковедческий и историографический анализ, периодизация и ретроспективно-генетическая реконструкция, генетический анализ педагогических концептов, процедура сравнения посредством «четырех шагов» и многоуровневый анализ как средство сопоставимости. Обозначаются сильные и слабые стороны подхода применительно к гуманитаризации образования. Представлены примеры применения подхода в отечественной и зарубежной педагогической литературе. Особое внимание уделяется потенциалу использования подхода в методологическом ключе при исследовании гуманистической педагогики, идей личностно-ориентированного образования и процессов гуманитаризации современной сферы образования. Формулируется вывод о том, что применение сравнительно-исторического подхода способствует достижению целостного и научно-обоснованного осмысления эволюции идеи гуманитаризации образования в отечественной и зарубежной педагогике.

Ключевые слова: гуманитаризация образования; история педагогики; методология педагогических исследований; гуманистические основы образования; личностно ориентированное образование; культурно-историческая обусловленность образования; эволюция педагогических концепций; отечественная педагогика; зарубежная педагогика

Kirillov Alexander Mikhailovich,

Postgraduate Student of Department of Pedagogy and Management, Orenburg State Pedagogical University, Russian Federation, Orenburg

Scientific adviser:

Chelpachenko Tatyana Viktorovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of the Scientific Research Department, Professor of Department of Pedagogy and Management, Orenburg State Pedagogical University, Russian Federation, Orenburg

A COMPARATIVE HISTORICAL APPROACH TO THE RESEARCH OF THE IDEA OF HUMANITARIZATION OF EDUCATION

Abstract. This article examines the comparative historical approach as a key methodological tool for studying the development of the humanitarization of education in Russian and international pedagogy. It demonstrates the importance of this approach in the current context of growing interest in the humanistic foundations of education, focused on the individual, the value-semantic content of the pedagogical process, and the cultural and historical determinacy of education systems. The ability of the comparative historical approach to identify general trends and nationally specific features of the development of the humanitarization of education in various pedagogical traditions and cultures is demonstrated. This approach also allows us to trace the evolution of humanistic concepts in the context of social, philosophical, and cultural transformations. The article presents a comparative historical approach as a chain of interconnected procedures: source study and historiographic analysis, periodization and retrospective-genetic reconstruction, genetic analysis of pedagogical concepts, a “four-step” comparison procedure, and multilevel analysis as a means of comparability. The strengths and weaknesses of this approach as applied to the humanization of education are outlined. Examples of its application in Russian and international pedagogical literature are presented. Particular attention is given to the potential for using this approach methodologically in the study of humanistic pedagogy, ideas of student-centered education, and the processes of humanization in modern education. It is concluded that the use of a comparative-historical approach facilitates a holistic and scientifically grounded understanding of the evolution of the idea of humanization of education in Russian and international pedagogy.

Keywords: humanitarization of education; history of pedagogy; methodology of pedagogical research; humanistic foundations of education; student-centered education; cultural and historical determinacy of education; evolution of pedagogical concepts; domestic pedagogy; foreign pedagogy

Введение. Идея гуманитаризации образования развивалась одновременно и в качестве *многонациональной педагогической парадигмы*, и в качестве *исторически изменчивой педагогической парадигмы*. Она рассматривалась в разных странах и традициях, но при этом имела разные смыслы в зависимости от культурно-исторического контекста, политики в сфере образования, академических школ и языка. В этой связи сравнительно-исторический подход будет

наиболее эффективным в исследовании вышеназванной идеи, так как он позволяет, во-первых, проанализировать эволюцию понятия «гуманитаризация» (и связанных с ним категорий «гуманизация», «гуманитарная компонента», «гуманитарная парадигма») во времени, во-вторых, сопоставить направления в понимании этих смыслов в отечественной и зарубежной педагогике [Сираева, 2022]. Данная публикация ставит целью вы-

явить роль сравнительно-исторического подхода относительно исследования развития идеи гуманитаризации образования.

Материалы и методы. При проведении исследования использована источниковая база, характеризующаяся значительным применением сравнительно-исторического подхода в научных изысканиях. Такие авторы, как А. Вайсмен, Б. Шульц, К. Торрес, Дж. Зайд, Т. Гайфутдинова рассматривают сравнительно-исторический анализ в качестве важного инструмента исследования изменения педагогических идей и политики в сфере образования в той или иной области научного знания [Torres, 2022; Schoolteachers..., 2022; Zajda, 2022; Гайфутдинова, 2022]. Используемые *методы* – историко-педагогический анализ, сравнительный (компаративный) анализ, метод теоретического анализа научной литературы.

Результаты исследования. Применительно к теме гуманитаризации подход содержит четыре важных свойства:

1) позволяет различать «цель» и «средство» в связке гуманизация / гуманитаризация;

2) выявляет содержательные изменения в понимании гуманитаризации под воздействием различных реформ и инноваций в сфере образования;

3) обнаруживает заимствования и параллельные линии развития;

4) задает рамки и правила в работе с источниками, а также исключает риски представления новых терминов, являющихся на самом деле старыми идеями [Сираева, 2022].

Ключевые ограничения – трудность уравнивания терминов и смыслов между языками / традициями, опасность «сравнения несравнимого» и большая зависимость того, имеет ли исследователь доступ к корпусу источников. Но данные риски устраняются поэтапно. Для этого необходимо предварительно концептуализировать категории, провести многоуровневое сравнение и выполнить источниковедческий анализ [Adick, 2018].

Для лучшего понимания сути исследуемого подхода необходимо привести его определение. Так, сравнительно-исторический подход в историко-педагогическом исследовании уместно определить в качестве совокупности методологических принципов и процедур, направленных на выявление генезиса, этапов и последовательности изменений педагогических идей во времени в процессе сравнения с другими традициями, странами, школами или толкованиями. Ядром данного подхода выступают следующие принципы: принцип историзма, принцип контекстуальности (соотнесение идеи с социокультурными и институциональными условиями) и принцип сопоставимости (явное основание для сравнения). Технически это выражается в соединении историко-педагогических методов, таких как периодизация, ретроспективно-генетический анализ, критика источников, с методами сравнения, которые в теории сравнительной педагогики в большинстве случаев описываются через модель «четырех шагов»:

1) описание;

2) интерпретация;

3) сведение материалов в сопоставимые ряды;

4) сравнение.

Принципиально важно, что эти «четыре шага» выступают не только последовательностью операций, но и способом упорядочить сравнение: прежде чем сопоставлять, исследователь должен, во-первых, описать явления «внутри» их контекстов, во-вторых, интерпретировать причины / смыслы, в-третьих, выстроить сопоставимые измерения, и лишь затем сформулировать выводы касательно сравнений [Adick, 2018].

В историко-педагогической методологии большая роль отводится принципам, обеспечивающим корректную реконструкцию идей и явлений, а именно принцип познания, историзма, единства, объективности, всесторонности и системности. Эти принципы формируют требования к исследованию гуманитаризации: нельзя ограничиваться «идеями» исключительно в виде текстов; нужно показывать их институциональную и культурную зависимость, динамику и различные варианты интерпретаций [Сергеева, 2015].

Сравнительно-исторический подход целесообразно описать в виде цепочки взаимосвязанных процедур, каждая из которых имеет собственный результат на том или ином этапе исследования и свои критерии эффективности.

Источниковедческий и историографический анализ. Для историко-педагогического исследования крайне важны классификация источников и критика их происхождения. Зачастую источники ограничивают

делением на документальные, дидактические и повествовательные. В научном исследовании данный аспект может быть «привязан» к теме гуманитаризации следующим образом: документальные источники будут связаны с программами / стандартами / концепциями образования; дидактические – с учебными планами, учебниками, методическими пособиями; повествовательные – с мемуарами педагогов, интервью, публицистикой, материалами профессиональных сообществ [Сергеева, 2015].

Периодизация и ретроспективно-генетическая реконструкция. С. В. Сергеева и Е. В. Козлова в историко-педагогическом исследовании выделяют метод исторической периодизации и ретроспективный (историко-генетический) метод. Применительно к гуманитаризации данные методы задают следующие правила: периодизация должна опираться не на «круглые даты», а на смену одних доминирующих смыслов гуманитаризации другими [Сергеева, 2015].

Генетический анализ педагогических концептов. В психолого-педагогической традиции, тесно связанной с развивающим обучением, особо выделяется то, что вопрос соотношения обучения и развития является центральным в рамках педагогической психологии. В исследовании гуманитаризации образования такой подход может быть методологически переосмыслен. Так, «генетический» анализ вполне эффективен не только относительно изучения психических функций, но и относительно педагогических идей. Он рас-

крывает то, как идеи возникают, какие противоречия решают, какие особенности имеют в конкретной традиции, какие понятия вытесняют или наследуют [О понятии развивающего обучения, 1995].

Процедура сравнения посредством «четырех шагов». Для сравнения сущности идеи гуманитаризации образования в разных странах и традициях эффективнее всего использовать раннее упомянутые в тексте «четыре шага»:

– *описание*: раскрытие того, как гуманитаризация понимается и научно оформляется в выбранных традициях;

– *интерпретация*: объяснение причин (ценностных, политико-экономических, культурных) и функций;

– *сведение материалов в сопоставимые ряды*: создание единой матрицы показателей идеи гуманитаризации;

– *сравнение*: выявление сходств и/или различий, типологических моделей [Adick, 2018].

Многоуровневый анализ как средство сопоставимости. В исследовании гуманитаризации образования необходимо выделить уровни анализа, чтобы не смешивать философские основания с технологическими решениями. Так, в проведенном Л. Л. Супруновой и Ю. С. Свириденко сравнительно-педагогическом исследовании поликультурного образования показано, что сопоставление можно строить на философском, общенаучном, конкретно-научном и технологическом уровнях. Применительно к гуманитаризации аналогичная схема полезна при раз-

делении на следующие уровни анализа:

1) философский уровень (антропологические и ценностные основания);

2) общенаучный (подходы, модели образования);

3) конкретно-научный (дидактические концепции, содержание образования);

4) технологический (методики, практики, формы) [Супрунова, 2013].

Сильной стороной сравнительно-исторического подхода применительно к теме гуманитаризации образования является его способность удерживать *двойную перспективу*: временную (то, как меняется смысл гуманитаризации в пределах одной традиции) и пространственно-культурную (как одни и те же термины и идеи функционируют в разных педагогических культурах). Данный подход особенно полезен в тех ситуациях, где понятия близки, но не тождественны. Например, в современном толковании гуманитаризация трактуется в качестве цели формирования личности, тогда как гуманитаризация – в качестве средства достижения этой цели. Для исследования феномена идеи гуманитаризации это методологически важно. При сравнении необходимо учитывать, что под «гуманитаризацией» можно понимать, во-первых, расширение гуманитарного блока дисциплин, во-вторых, внедрение гуманитарной культуры в естественно-научные / технические области, в-третьих, гуманитарную организацию образовательных отношений – и все эти варианты могут сосуществовать одновременно в научных исследованиях [Сираева, 2022].

Вторая сильная сторона подхода – это возможность строить типологии и «карты смыслов». Сравнение, организованное через сопоставимое измерение, позволяет избежать ошибочного вывода касательно того, что какая-либо часть идеи представлена хуже или лучше, чем в других источниках. Подход позволяет перейти к структурному выводу: *какие модели гуманитаризации* реализуются и при каких условиях. Методологическая ценность процедуры сведения материалов в сопоставимые ряды в качестве специально выделенного шага особо подчеркивается в «четырех шагах сравнения» [Adick, 2018].

Сравнительно-исторический подход имеет и свои слабые стороны, которые сосредоточены вокруг семантической и источниковедческой проблем. Так как сравнение гуманитаризации всегда связано с «переводом смыслов», то существует риск того, что один и тот же термин выступит в качестве эквивалента при разных историко-культурных толкованиях. Также историко-педагогическое исследование особенно уязвимо при выборе источников. Без строгой классификации источников и их критики присутствует риск смешения нормативного дискурса и реальной практики, а также обделение вниманием учебных планов, программ и методик. Поэтому источниковедческий анализ и такие принципы, как объективность, всесторонность, историзм необходимо описывать в качестве обязательных условий методологической корректности.

Наконец, есть риск «ретроспективной подстановки». Например, при

исследовании XX века термин «гуманитаризация» может применяться в его современном толковании при описании более ранних идей. Такое допустимо только в качестве аналитической реконструкции при явном указании [Сергеева, 2015].

В зарубежной компаративистике заметным методологическим примером применения сравнительно-исторического подхода является реконструкция процесса происхождения «четырех шагов сравнения» и установления их авторств. Модель «описание – интерпретация – сведение материалов в сопоставимые ряды – сравнение» в англоязычной традиции зачастую связывали с именем Г. Бередэя, тогда как в немецкоязычной – с именем Ф. Хилькера. Не было оформленного мнения по данному вопросу. Благодаря реконструкции процесса исследователи доказали, что терминологическое закрепление шагов связано с Хилькером, а визуальная форма модели – с Бередэем [Adick, 2018].

В отечественной педагогической компаративистике сравнительный анализ изменения в содержании общего образования в развитых странах рассматривается в компаративистской плоскости. Анализ также включает в себя аспекты «гуманизации и гуманитаризации образования». Данный пример примечателен тем, что связывает сравнительный анализ реформ содержания образования с ценностно-гуманитарной проблематикой [Вульфсон, 2013].

Еще одним отечественным примером является сравнительно-педагогическое исследование систем об-

разования различных культур на примере России и США, в котором сопоставление производится по различным уровням анализа (философский, общенаучный, конкретно-научный, технологический). Эта логика применима и к гуманитаризации. «Гуманитаризация как идея» и «гуманитаризация как институт / практика» должны сравниваться на соотносимых уровнях [Супрунова, 2013].

Примечательно, что в современных русскоязычных исследованиях гуманитаризации присутствует прямое указание на сравнительно-исторический подход как метод исследования. Одновременно с этим происходит формирование понимания гуманитаризации и гуманитаризации в качестве нетождественных, но близких по значению процессов [Сираева, 2022].

Обсуждение результатов. В результате проведенного исследования мы выяснили, что сравнительно-исторический подход имеет четыре важных свойства:

1. Позволяет различать «цель» и «средство» в связке гуманитаризация / гуманитаризация.

2. Выявляет содержательные изменения в понимании гуманитаризации под воздействием различных реформ и инноваций в сфере образования.

3. Обнаруживает заимствования и параллельные линии развития.

4. Задаёт рамки и правила в работе с источниками, а также исключает риски представления новых терминов, являющихся на самом деле старыми идеями.

Методы сравнения в большинстве случаев описываются через мо-

дель «четырёх шагов»: описание; интерпретация; сведение материалов в сопоставимые ряды; сравнение.

Сравнительно-исторический подход представляет из себя цепочку взаимосвязанных процедур, состоящую из источниковедческого и историографического анализа периодизации и ретроспективно-генетической реконструкции, генетического анализа педагогических концептов, процедур сравнения посредством «четырёх шагов», многоуровневого анализа как средства сопоставимости.

Сильной стороной сравнительно-исторического подхода применительно к теме гуманитаризации образования является его способность удерживать *двойную перспективу*. Также выгодно отличает данный подход в рамках исследуемой области возможность строить типологии и «карты смыслов». Но при этом существует риск того, что один и тот же термин выступит в качестве эквивалента при разных историко-культурных толкованиях. А также не иллюзорен риск «ретроспективной подстановки».

Заключение. Проведенное исследование показывает высокую эффективность применения сравнительно-исторического подхода в исследовании идеи гуманитаризации образования, так как он обладает нужными свойствами. Тенденции, появившиеся за последние годы, в рамках исследований понятий гуманитаризация и гуманитаризация образования доказывают возросший интерес к применению вышеупомянутого подхода в научных изысканиях, что приводит нас к выводу о перспективности его

применения в вопросах изучения развития идеи гуманитаризации образования.

Список литературы

1. Вульфсон, Б. Л. Модернизация содержания общего образования: компаративистский контекст / Б. Л. Вульфсон // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2013. – № 3 (12). – С. 5–22. – EDN QCQJBZ.
2. Гайфутдинова, Т. В. Развитие методов воспитания в истории отечественной педагогики (1945–2000 гг.) : монография / Т. В. Гайфутдинова. – Набережные Челны : НГПУ, 2022. – 186 с.
3. О понятии развивающего обучения : сборник научных статей / под ред. В. В. Давыдова, В. В. Репкина. – Томск : Пеленг, 1995. – 142 с. – ISBN 5-88630-025-2.
4. Сергеева, С. В. Историко-педагогическое исследование: системный подход, принципы, методы / С. В. Сергеева, Е. В. Козлова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 992. – EDN VIERJF.
5. Сираева, М. Н. О соотношении понятий «гуманизация образования» и «гуманитаризация образования» / М. Н. Сираева // Вопросы методики преподавания в вузе. – 2022. – Т. 11, № 3. – С. 8–21. – DOI: 10.57769/2227-8591.11.3.01. – EDN XCYZCR.
6. Супрунова, Л. Л. Поликультурное образование как предмет сравнительного педагогического исследования (на материале российской и американской школы) / Л. Л. Супрунова, Ю. С. Свиридченко // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2013. – № 3 (12). – С. 39–50. – EDN OMTXUR.
7. Adick, C. Bereday and Hilker: Origins of the “four steps of comparison” model / C. Adick // Comparative education. – 2018. – Vol. 54, no. 1. – P. 35–48. – DOI: 10.1080/03050068.2017.1396088.
8. Annual Review of Comparative and International Education 2022 / ed. by A. W. Wiseman. – Leeds : Emerald Publishing Limited, 2023. – 360 p.
9. Schoolteachers and the Nordic Model: Comparative and Historical Perspectives / ed. by B. Schulte, J. E. Larsen, F. W. Thue. – London : Routledge, 2022. – 284 p.
10. Torres, C. A. Comparative Education: The Dialectic of the Global and the Local / C. A. Torres, R. F. Arnove, L. I. Misiasek. – 6th edition. – Lanham : Rowman & Littlefield, 2022. – 464 p.
11. Zajda, J. Discourses of Globalisation, and the Politics of History School Textbooks / J. Zajda. – Cham : Springer Nature Switzerland AG, 2022. – 233 p.